

從社區的觀點分析生態旅遊影響因子 —以宜蘭縣崙埤社區為例

林浩立¹ 陳朝圳² 林鴻忠^{3*}

1. 國立屏東科技大學生物資源研究所

2. 國立屏東科技大學森林系

3. 國立宜蘭大學森林暨自然資源學系

摘要

本研究以崙埤原住民社區為對象，訪問106戶社區居民，試從社區的觀點分析生態旅遊影響因子。透過Excel軟體，採用平均數權值比重法計算二階層20個評估因子的標準化權值。第一階層權重比依序為社會文化(0.2540)、政治(0.2520)、環境(0.2480)、經濟(0.2460)；第二階層亦依上述四大構面，各依五項評估因子的權重大小排序，最後列出20個評估因子在整體所佔的權重大小予以排序，以瞭解崙埤社區現階段的發展所面臨的問題與應該努力的方向。此研究結果融入社區居民自身體驗，期能提供林務局推動社區林業政策、輔導有意發展生態旅遊的社區時，可作為策略運用上的調整依據。

關鍵詞：社區林業、社區發展、生態旅遊

*通訊作者。E-mail: h.c.361030@gmail.com

Analysis of Ecotourism Impact Factors from the Point of View of Community — Case Study of Lunpi Community in Yilan County

Hao-Li Lin¹ Chaur-Tzuhn Chen² Hong-Chung Lin^{3*}

1. Graduate Institute of Bioresources, National Pingtung University of Science and Technology

2. Department of Forestry, National Pingtung University of Science and Technology

3. Department of Forestry and Natural Resources, National Ilan University

Abstract

This study, aiming at indigenous Lunpi community as an object, tried to analyze the impact factors of ecotourism from the point of view of community access 106 community residents. The proportion of average weight through excel software was adopted to calculate the standardized weights of 20 evaluation factors in two hierarchies. The order about four weight ratios of evaluation factors in the first hierarchy is sequentially shown as follow: society and culture (0.2540), politics (0.2520), environment (0.2480), and economic (0.2460). Second hierarchy is also in accordance with the above-mentioned four dimensions, each weight of evaluation factor in the dimension belonging to would be put in order according to the standardized weights of 5 evaluation factors. Finally 20 evaluation factors would be sequentially sorted in the overall assessment of significant weightings, in order to understand the problems of Lunpi community facing now and the direction they should work together. The results of this study have integrated into the experience of community residents themselves, hoping to provide the Forestry Bureau to promote community forestry policy and guidance the community which intending to develop ecotourism as an adjustment policy.

Keywords: Community forestry, Community development, Ecotourism

*Corresponding author. E-mail: h.c.361030@gmail.com

前 言

林務局於 2001 開始研擬「社區林業-居民參與保育共生計畫」，鼓勵居民參與，凝聚共識，並與社區居民建立夥伴關係，協力推動生物多樣性保育，發展森林生態旅遊及相關林業經營，以改善社區整體環境，提升生活品質，創造林業與社區發展雙贏，進而達成森林生態系永續經營的目標(林務局，2002a)。執行一段時間後，引起國內學者專家的注目與重視，而紛紛投入研究，並發現國外多年來已有許多同樣的策略在進行著，同樣以社區林業(Community forestry)一詞探討各項問題。1980 年代，部分開發中國家以社區為基礎的小尺度參與森林經營管理的嘗試獲致初步的進展，1990 年代，工業國家逐漸接受社區林業典範，全世界對森林的角色與森林對社會的價值起了大幅變化，帶動森林經營管理的變革(盧道杰等，2011)。

台灣社區林業計畫目的在於達成森林生態保育及社區經濟和社會的永續發展(林務局，2002b)，初期以小額經費引領社區參與，進行雙向溝通及社區人力培訓，採由

下而上、社區自主、居民參與的民主精神，循序漸進，讓居民關心自己的鄉土，採取合理的社區發展行動。社區林業採三階段推動，第一階段是觀念宣導及人才培育，第二階段以營造林業示範社區為目標，第三階段以森林協同經營為願景(林務局，2002a)。第一階段起步型十萬內，進階型二十萬內，均以軟體建設為主；第二階段經費第一年為整體規劃年一百萬，行動年第二年至第四年，每年一百五十萬元，此為凝聚社區共識營造林業示範社區，第三階段森林協同經營，一年一契約為原則，而社區綠美化及森林巡護則配合不同科目之經費單獨成立計畫，惟均以營造社區環境景觀與保護森林資源為目標。根據羅東林區管理處至目前為止社區參與 97 個，通過 246 個計畫，2 個社區參與第二階段計畫，其中自然資源調查占 48%，森林育樂占 43%，森林保護占 9%，顯示社區林業第一階段以自然資源調查及森林育樂等申請比例較多，而社區也大多朝著生態旅遊的規劃與培力在預作準備。因此社區林業政策乃企圖透過社區培力、環境綠美化，以及參與森林保護計畫，輔助沒有足夠投資資金、專門知識、或基礎設施的偏鄉社區推動生態旅遊(Campbell, 1999; Gartner, 1996; Tosun, 2000)，共同實現永續生態社區的願景。

Yaman and Mohd (2004) 建議馬來西亞政府以社區為基礎發展生態旅遊，認為這是可以使經濟開發、降低人口和環境的衝擊到最低限度，且是支持地方資源永續利用與環境維護的最好動力。國際生態旅遊學會 (The International Ecotourism Society, 1990) 將生態旅遊定義為前往自然區域，保護環境，提升當地居民福祉之負責任的旅遊。因此，生態旅遊初期的訴求是當作保護和發展的工具，在理論上能提供當地的經濟利益，同時也能透過低度衝擊、非消耗性使用當地資源下維持生態的完整性(Stem *et al.*, 2003)。所以，生態旅遊的操作重點高度取決於野生動植物、特殊景觀、文化古蹟等自然資源，擁有這些資產的社區居民，可使他們凝聚共識、自我組織，來管理這些資產的價值(Glasmeier and Farrigan, 2005)，進而營造與維護富有地方特色的生態社區。

以社區為基礎發展生態旅遊是部落執行社區林業的主要目標，也是當地居民最期待的發展願景。透過生態旅遊，當地的社區權力將隨著社區培力而增強，因為社區參與旅遊發展，可以活化他們的社區，保有自己的文化和維護自然生態，以達到旅遊業永續發展目的(Sutawa, 2012)。Coria and Calfucura (2012) 也認為生態旅遊將提高原住民社區生活水準以及促進土地使用權和社區權能的可能性。很多社區瞭解旅遊業在當地發展會促進社會文化變革，以及對其環境和經濟方面的重要性，故旅遊活動將使當地人民有密切的互動關係(Beeton, 2006)。但旅遊業往往被社區當作是促進經濟發展的工具，因此社區

領袖在發展區域中處理旅遊問題扮演重要角色。黃翠瑛等(2007)建議協助居民建立生態旅遊發展的正確態度、減輕對生態旅遊地的各項衝突、充分溝通各項生態旅遊之推動策略並積極成立生態旅遊策略聯盟，依此將對居民、環境、公部門、消費者等均有所助益，創造了多贏局面。換言之，發展生態旅遊與一般旅遊一樣，會明顯涉及政治議題與社會、環境、和經濟上之複雜行動(Hinch, 2001)。Avila-Foucat (2002)曾於1999及2000年在墨西哥Ventanilla 進行調查，關注社區依存型態之生態旅遊管理策略，也採用了政治、經濟、社會與環境等四個背景，探討社區凝聚力，利益共享權益，承諾環境保護等永續管理指標，以評估生態旅遊是否朝向永續發展。爰此，本研究企圖瞭解崙埤社區居民參與社區林業計畫、推動生態旅遊，對該社區產生那些影響，進而分析其相對重要性。有關四大構面各影響因子之相關文獻整理說明如下：

一、政治方面

社區林業是由政府釋出善意，嘗試將原本單向且強勢的決策執行，改由民眾主動提出看法的雙向溝通(林鴻忠，2007)，使原住民有管道公開發表意見(Scheyvens, 1999)，為自己的生存空間權益發聲。原住民發展生態旅遊，即是要向世人宣誓其領土控制權，以在地主人身份款待遊客，強調他們是擁有自主管理權的守護者(Hinch, 2001)。社區成員不論階級、性別、年齡等都可以參與社區發展決策會議的討論，進而強化社區居民熟悉民主政治的運作(Scheyvens, 1999)。除了自主權外，選舉使原住民族當選代表可對外發生影響力，爭取補助款來照顧原住民族群，相關政策利益分配將會影響各族的族群發展(羅清俊、陳文學，2009)。Reimer and Walter (2013)建議支持人權和民主運動，以導入政治知識、技能和行動的發展。

二、經濟方面

推動生態旅遊等於為社區產業注入一股活水，引進遊客就地消費，持續帶動地方產業經濟的成長，並可開發多元經濟，使社區產業穩定操作，這有助於提供當地居民就業機會與經濟收入(Chalker, 1994；Weaver, 2001；翁徐得，1995；崔玉霞，2002)。Pagdee *et al.* (2006)主張透過使用者付費來支援所要保護的區域，使遊客參與生態旅遊活動所產生的經濟利益或可回饋於地方社區，部份收入可作為自然生態保育公基金。但是，把生態旅遊看作資助保育的途徑，必須小心謹慎的評估當地社會及經濟發展情形以及其他限制因素，包括環境承載量、旅遊活動對地方社區適宜性以及潛在的風險，並且越早將利害關係人納入規劃作業程序，越能確保生態旅遊的發展能符合長期經營效益(李晨光，2005)。其中，應避免以市場價值觀與商業手法，大肆開發環境擷取資源，以滿足日益

增加的觀光遊憩需求(張玲玲, 2004), 尤其是強勢的外來財團或投資者(Nyaupanea, Moraisb, and Dowlerc, 2006; 張玲玲, 2004)。目前國外已有許多成功案例, 例如 Mohammadia, Ahmadib, and Godarz (2012)實證生態旅遊對伊朗西南部歷史區域Seydan的經濟發展有顯著的影響。菲律賓Palawan地區的Sabang地方居民認為生態旅遊業的發展導致當地民眾生計產生變化, 因為旅遊業提供更高的薪酬, 旅遊業已是大部分居民的工作選項(Jalania, 2012)。

三、社會文化方面

鼓吹文化藝術活動本土化, 不但可以增加旅遊多樣性, 還可提供當地發展機會, 而且參與文化藝術活動對提昇社會包容力也有積極的成效(Johnson *et al.*, 2011)。所以, 發展生態旅遊可解決類似的問題, 因為可以提供就業機會, 相對也鼓勵年輕人重返家鄉生活, 不但穩定當地的人口結構, 也使社會地位較低的婦女, 青年因參與生態旅遊活動而增加其就業機會與收入, 更增強其自尊心, 故願意尋求進一步受教育培訓的機會, 熟悉珍貴的傳統文化與生態智慧的價值(Scheyvens, 1999), 因而耆老的經驗與智慧會重新受到重視, 傳統祭典、藝術與文化可重新被年輕人重視與學習, 增進不同族群文化的交流的機會, 讓當地居民重視與保存自己的文化, 藉以改善及提升弱勢族群的形象(郭建池, 1999; 黃桂珠, 2003)。所以, 生態旅遊有可能維持或提高當地社經地位的平衡狀態, 透過個人和家庭的共同努力, 一起承擔生態旅遊的投入風險, 成功地促進當地社區組織的健全與改善居民的凝聚力, 達成社區發展的目的(Scheyvens, 1999)。Karim and Hashim (2012)以Temuan社區再造計畫為例, 指出馬來西亞政府雖然積極改善鄉村社區的經濟發展和生活居住條件, 使居民對重新安置的居住環境都相當滿意, 但忽略了同時維護當地的傳統習俗, 也使居民感受到原有的生活文化逐漸邊緣化, 尤其年輕一代更喜歡現代化的生活方式, 使他們對原有文化的傳承感到憂心。Situmoranga and Mirzantia (2012)提出生態旅遊區域的發展, 應賦予當地居民教育, 社區創業, 文化保存的相關計劃。例如, 英國利用社區營造的手法, 以文化為導向的發展, 藉由小規模的開發文化園區的模式, 提供創意人才發展創意產業, 使年輕人紛紛回來, 將已失調的地方經濟機能再啟動(宋國用, 2011)。

四、環境方面

由於人口過快增長帶來大規模毀林開荒, 對森林生態環境造成的衝擊與破壞不斷增加(Zhang, 2007), 長期以來造成原住民傳統領域的威脅。於是, 生態旅遊形成一種替代性的選擇, 透過資源調查、環境巡護計畫、監測、解說與遊客管制, 確保美好景觀, 且

讓原住民參與非消耗性的經濟活動，來降低森林環境的大肆破壞，維持原來的森林與植被面積，藉由成為環境的保護者，躍為環境經濟的創造者(Hinch, 2001)。然而，當地居民必須認知自然資源是發展生態旅遊的基礎，包括生物多樣性保存、棲地復育、自然資源使用多樣化、自然資源永續使用...等(Avila-Foucat, 2002)，才能致力維護清新的空氣品質、豐沛且無污染的水質、使原生物種繁衍，以控管遊憩資源的品質，永續經營生態旅遊產業(C'ardenas-Torres *et al.*, 2007)。Reimer and Walter (2013)社區保育工作的支持有助於確保生態旅遊所依賴的自然景點。因為，若保護有魅力物種與當地旅遊收入產生關聯，可能會鼓勵地方居民的保護態度更趨積極(Coria and Calfucura, 2012)。

研究區域及研究方法

一、研究區域

崙埤社區係屬宜蘭縣大同鄉原住民部落，分散為三處聚落，分別是崙碑〔Ta lah〕、長嶺〔S g bwh〕、九寮〔G ba〕，座落約海拔120公尺以上，台七線省道為主要聯外交通。九寮溪域至第一瀑布，全長約5.2公里，是崙埤社區的主要森林遊憩區，當地於2005年被內政部營建署列為台灣績優生態旅遊地。社區居民共221戶，701人，以泰雅族為主(佔85%)。目前民宿設施共有9間，有營業登記的7間；餐廳設施也只有3間。社區組織理監事12人，現階段發展狀況敘述如下：

- (一)社區組織：1.旅北同鄉會(崙青會前身，已不存在)；2.崙埤青友會(主要是提供教育獎學金)；3.社區發展協會(目前領導社區發展的組織)；4.崙埤社區合作社(新成立的組織)；5.宗教組織：天主教會、基督長老教會、浸信會。
- (二)社區發展協會的基金收入來源：1.民宿餐廳年營業額的5%回饋社區基金；2.解說員半天費用1600元，一天費用2000元，20%回饋社區基金；3.泰雅生活館門票40元/張。
- (三)社區營造發展重點：1.導覽解說課程(已有20位合格解說員)；2.生態旅遊相關產業(接團)；3.傳統工藝坊(傳統藝文課程)；4.竹編、藤編課程；5.美食課程；6.小米產品研發；7.民俗植物生態園區；8.已進入第二輪勞委會多元就業經濟型方案。
- (四)林務局羅東林區管理處補助崙埤8項社區林業計畫合計1,330,000元：2003年「九寮溪自然生態保育深度之旅系列活動」與「九寮溪自然生態保育園區—泰雅植物台灣赤楊社區全民栽植活動」；2004年「崙埤社區「部落解說人才培訓」進階計畫」；2006年「資源調查暨步道整修維護計畫」；2007年「紅土部落：Da-lah山川之美再

現計畫」；2008 年「部落解說精英種子培訓實施計畫」；2009 年「崙埤池及至九寮溪古道資源調查及自然步道認養課程培訓」；2012 年「結合社區加強森林保護計劃」，並於 2010 及 2012 年共補助 1540 萬元，整建九寮溪自然步道及環境解說系統，完成後由社區認養管理步道及周邊森林環境。

二、研究方法

本研究以崙埤社區為對象，採用李克氏五等尺度量表，使社區居民評估生態旅遊影響因子對社區發展的重要性。請託社區幹部與林管處社區林業輔導員帶路訪調，以立意抽樣，從 221 戶中選擇比較常參與社區工作的社區居民為主，共訪調 110 戶居民。問卷問項設計依據上述的文獻探討，評估構面與題項如表 1。然後去除 4 份有瑕疵問卷後，整理出有效問卷 106 份，進行後續統計分析。

(一)信度分析：內部一致性的 Cronbach's α 值為 0.923；量表信度 Cronbach's α 值為 0.931。

(二)效度分析：採用內部一致性效標法(極端組檢驗法)，依量表整體得分最高(後 27%)與最低(前 27%)的兩極端值予以歸類分組，各題項平均數在這兩極端受測者中，以獨立樣本 t 檢定，決定高低分組的差異性是否顯著，藉以判斷題項的鑑別度。最後發現所有問項的值均達顯著性(p<0.05)，均具有鑑別度。故決定不刪除任何題項。

結果乃透過 Excel 軟體，分別計算二階層 20 項評估因子的平均值，然後採用平均數權值比重法計算二階層 20 個評估因子的標準化權值。最後得到代表不同層級中評估因子之相對重要度。第一階層的權重是將政治(P)、經濟(E)、社會(S)、自然環境(N)等一階構面評估因子之個別平均值，分別除以第一階四個構面評估因子平均值的總和，如計算公式(1)：

$$\frac{x_i}{\sum x_i} \dots\dots\dots (1)$$

i = 一階構面的評估因子 { P、E、S、N }

第二階層的權重是將各構面之個別評估因子平均值，分別除以第一階層各構面，包括政治(P)、經濟(E)、社會(S)、自然環境(N)等構面評估因子之平均值，如計算公式(2)：

$$\frac{\bar{x}_{ij}}{\bar{x}_i} \dots\dots\dots (2)$$

i=一階構面的評估因子 { P、E、S、N }

j=一階構面中的二階構面評估因子 { 1、2、3、4、5 }

最後以同樣方式計算列出 20 個評估因子在整體中所佔的標準化權值大小予以排序，形成一個總表，分析目前主要的問題與現階段努力的方向。

表 1 影響原住民社區發展生態旅遊之評估構面指標

Table 1 The indicators of evaluation dimensions about community forestry affecting indigenous tribes in developing ecotourism

第一層	第二層
主項目	次項目
政治 (P)	P1.在地原住民可在公開場合發表意見或為自己的生存空間權發聲。
	P 2.使政府重視原住民族的生態智慧與文化，願意賦予部落自主管理權。
	P 3.不論階級、性別、年齡，族人都可以參與部落發展決策的討論。
	P 4.可強化部落居民熟悉民主政治的運作。
	P 5.提高社區形象與知名度，使族人具有當選民意代表的機會。
經濟 (E)	E1.發展生態旅遊可帶動地方產業經濟的成長。
	E2.發展生態旅遊可創造原住民就業的機會。
	E3.發展生態旅遊可增加家庭的收入。
	E4.遊客就地消費或捐款回饋社區，部份收入作為自然生態保育的公基金。
	E5.可鼓勵外來商人帶資金來本地(原民部落)投資開發。
社會 (S)	S1.耆老的經驗與智慧會重新受到重視
	S2.傳統祭典、藝術與文化可重新被年輕人重視與學習。
	S3.發展生態旅遊可鼓勵年輕人重返家鄉，穩定當地的人口結構。
	S4.促進當地社區組織的健全與居民的凝聚力。
	S5.提供原住民與其他族群互相學習的機會，促進族群之間的交流。
環境 (N)	N1.居民參與資源調查、環境巡護、監測、解說與遊客管制，確保美好景觀。
	N2.發展生態旅遊後，當地的空氣品質依然清新如往昔。
	N3.發展生態旅遊後，當地的水源仍豐沛而水質也未受到污染。
	N4.發展生態旅遊後，當地的森林與植被面積並未有減少情形。
	N5.發展生態旅遊後，仍常在當地發現陸域、水域、空域之野生動物的機會。

結果與討論

由第一階層評估因子的重要性比較(表2)，依標準化權重排序，崙埤社區居民認為第一為社會文化(0.2540)，其次為政治(0.2520)，然後「環境」(0.2480)，最後才是「經濟」(0.2460)。就社區居民切身體驗而言，營造生態旅遊環境的過程中，感到較重要的是社會文化變遷與參與政治活動的機會，尤其在初期發展的過程中可能對他們的影響較大，至於經濟因素並非不重要，只不過現階段成效並不甚顯著，是未來努力的願景。這樣的結果與鐘龍治等(2005)社區林業計畫之評估與分析一致。其實對社區居民而言，四個層面對他們都有切身利益上的影響，應該都很重要，只不過社區實務推動的過程中，在初步發展階段較常面臨的問題，可能是如何獲得社會資源以及政治上的互動關係，例如崙埤村就曾因村長選舉影響社區組織事務的推動，這些問題獲得解決後，才能真正實踐環境經濟的願景。這樣的因果關係或許就是部落居民標準化權重並無顯著輕重區別的原因。

表 2 第一階層整體指標權重比

Table 2 The ratio of the overall indicators' weights in the first layer

評估因子	部落居民	
	標準化權重	排序
第一階層		
政治	0.2520	2
經濟	0.2460	4
社會文化	0.2540	1
環境	0.2480	3
Σ 標準化權重	1	

第二階層分別有政治、經濟、社會、環境等四個構面，每個構面下都有五項評估因素。分析政治構面五項評估因子的權重比結果(表3)，崙埤社區居民認為最重要的是「族人參與部落發展決策」(0.2050)，其次為「強化部落居民熟悉民主政治的運作」(0.2020)，再其次是「賦予部落自主管理權」(0.1990)，然後是「使族人當選民意代表的機會」(0.1980)，最後為「為自己的生存空間權發聲」(0.1960)。可知社區發展生態旅遊的過程中，居民已深刻體驗到族人能夠參與行動決策的機會是最可貴的，然後熟悉民主政治的運作流程，透過民主方式共

表 3 政治構面評估因子權重比

Table 3 The ratio of the evaluation factors' weights in the political dimension

政治構面 評估因子	部落居民	
	標準化權重	排序
第二階層		
發聲權	0.1960	5
自主管理權	0.1990	3
參與決策權	0.2050	1
熟悉民主政治	0.2020	2
當選民代機會	0.1980	4
Σ 標準化權重	1	

同討論社區事務與所面臨的問題，以此來凝聚可以維護生態環境與傳統文化等社區共識。然後一方面透過政府計畫的申請及執行，與政府單位協商賦予生態部落的自主管理權；另一方面則可以爭取民意代表參政機會，在公開場合發表意見或為族人的生存空間權發聲。鄭凱方(2005)指出崙埤部落陸續有許多以社區為主體的規劃與發展，不斷地向公部門提出計畫案取得經費補助，相較於大同鄉其他部落，顯得耀眼突出、充滿動力。若原住民部落都能這樣理性的爭取權益，應該比激情對立的口號更務實一些。由數據可知，前兩項之間以及後三項之間的標準化權重並無顯著輕重區別，代表前兩項是社區內部可同時努力的；而後三項的因果關係密切，同樣是一致對外的訴求手段。顯然，崙埤社區居民已深刻體驗到唯有先自立自強，凝聚社區共識時，對外發聲才有機會受到外界的重視。

由經濟構面五項評估因子的權重比分析結果(表4)，崙埤社區居民的反應，依序為「帶動地方產業經濟的成長」(0.2630)、「創造原住民就業的機會」(0.2520)、「增加家庭的收入」(0.2440)、「部份收入作為自然生態保育的公基金」(0.2400)、「鼓勵外商來部落投資開發」(0.1900)。由數據可知發展生態旅遊主要是對當地民生經濟發揮最直接的影響，然後才能創造就業機會，繼而增加家庭的收入。對大多數居民而言，若無對價關係，一直當自然生態保育或維護的志工，恐怕並非是長久之計，除了多元就業方案與社區林業計畫等政府的補助經費外，也應該要另外開源，以求永續經營。因此，有環境意識的遊客主動捐款或就地消費的收入

表 4 經濟構面評估因子權重比
Table 4 The ratio of the evaluation factors' weights in the economic dimension

	經濟構面 評估因子	部落居民	
		標準化權重	排序
第 二 階 層	地方經濟成長	0.2630	1
	就業機會	0.2520	2
	家庭收入	0.2440	3
	保育公基金	0.2400	4
	外商投資	0.1900	5
Σ 標準化權重		1	

是可以考慮的管道，但就國人目前的消費意識，期待遊客主動捐款回饋社區從事環境維護，不如創造吸引人的遊憩環境，使其就地消費，以刺激當地產業的發展，再將部份收入作為自然生態保育的公基金。換言之，生態旅遊強調利益回饋當地，尊重地方居民，促進地方居民的生活，而社區所衍生之收益更可提撥相當比例作為保育基金，以投入維護當地環境(黃昭通、羅紹麟，2013)。另外，以社區為基礎的生態旅遊事業是傾向小規模，容易讓當地居民操作，因而不鼓勵外商進來投資，以免部落居民失去自主權益與使用權益，因為本來就弱勢的農林漁牧等一級產業，已抵擋不住強勢的產業衝擊。房艷剛、

劉繼生(2006)亦指出社區缺乏成爲決策者或經營者之專業人才，參與者只能從事低階之工作，生態旅遊所產生之收益外流，因爲在地產業往往缺乏大額之投資資本，急功近利引進外來企業與人員，導致增加對社區之外企業與人員之依賴。

依據社會構面五項評估因子的權重比分析結果(表 5)，崙埤社區居民的看法以「耆老的經驗與智慧會重新受到重視」(0.2040)爲首要，「促進族群之間的交流」(0.2030)居次要，「傳統祭典、藝術與文化可重新被年輕人重視與學習」(0.1980)、「鼓勵年輕人重返家鄉，穩定當地的人口結構」(0.1980)同列第三重要，最後才是「促進當地社區組織的健全與居民的凝聚力」(0.1960)。

基於現實生活，台灣原住民漢化傾向是一個值得探討的問題，近年來受到

許多研究者的重視，如增加居民與遊客之間及與其他社區互動之機會、本地文化的退化與流失、自我族群之認同感、本地的形象、社區人口外流等(黃昭通、羅紹麟，2013)。以社區爲基礎發展生態旅遊，或許可以重新活化他們生活與記憶的場所，透過個人與集體的經驗產生地方依附，使部落與森林連結，建構鄉土意識(梁柄琨，2008)，所以耆老的經驗與智慧會重新受到重視。社區發展生態旅遊，必然會透過族群之間的交流，向外累積社會資本並洞悉商機，那麼才會吸引年輕人重返家鄉，學習傳統祭典、藝術與文化等生態產業，以穩定當地的人口結構，這是一體兩面的。另外，崙埤在推動生態旅遊之前就已有健全運作的社區組織，透過部落會議形成溝通平台，因此凝聚部落共識目前已非急迫性的問題。

由環境構面五項評估因子的權重比分析結果(表 6)，崙埤社區居民認爲第一重要的是「居民參與控管，確保美好景觀」(0.2250)，第二重要的是「發展生態旅遊後，仍常在當地發現野生動物」(0.2050)，後三項被認爲同等重要，包括「維持空氣品質清新」(0.1900)、「維持水源豐沛乾淨」(0.1900)、「森林與植被面積未減少」(0.1900)。推敲這樣的結果，概由居民參與資源調查、環境巡護、自然監測、解說服務與遊客管制等所做的努力，不但可以找到觀賞自然景觀與野生動植物的最佳據點，而且也能夠防止垃圾遺留、破壞生態等遊客不友善行爲，維持自然資源永續利用的原則。因此，居民參與控

表 5 社會文化構面評估因子權重比
Table 5 The ratio of the evaluation factors' weights in the social and cultural dimension

	社會文化構面 評估因子	部落居民	
		標準化權重	排序
第二 階 層	耆老經驗智慧	0.2040	1
	傳統藝術文化	0.1980	3
	穩定人口結構	0.1980	3
	組織凝聚力	0.1960	4
	族群交流	0.2030	2
	Σ 標準化權重	1	

管，確保美好景觀是最重要的；而保護動、植物的自然棲息地，在不刻意干擾下是可以為生態旅遊活動增添更多賞心悅目的樂趣。其他三項包括維持水源豐沛乾淨、植群面積、空氣品質並非不重要，而是當地居民若能積極地做好前兩項要素，而且不要任意濫墾、污染，則這些自然資源就能夠持續維持一定的數量與品質。

整體而言，崙埤社區居民現階段的感受，反應出社會文化變遷與政治參與機會，可能在初期發展的過程中對他們影響較為重大。這也符合 Tavonprasith *et al.* (2012)鼓勵和支持當地居民為生態旅遊加入地方組織或相關團體，因涉入生態旅遊管理的程度越高，則參與決策的態度、合作經營、監測和評價、以及相關知識，社會資本，經濟財務，環境維護等利益獲得的水平越顯著。

表 6 環境構面評估因子權重比

Table 6 The ratio of the evaluation factors' weights in the environmental dimension

	環境構面 評估因子	部落居民	
		標準化權重	排序
第二階層	確保美好景觀	0.2250	1
	空氣品質清新	0.1900	3
	水源豐沛乾淨	0.1900	3
	植群面積未減	0.1900	3
	發現野生動物	0.2050	2
	Σ 標準化權重	1	

這個實證結果說明了社區應該先注重社會、政治的良性互動，才能循序漸進滿足環境、經濟的需求目標，此與林浩立等(2011)之學者專家的評估，第一階層重視經濟、環境，優先於社會、政治的結果有差異，突顯學者專家係以一般社區發展生態旅遊的目的為考量。但在第二階層之社會文化層面較不重視保育公基金、外商投資；以及環境層面的 5 項評估因子的排序，則趨於一致。再由表 7 可知 20 項評估因子總排序，最重要的前三項，第一是居民參與資源調查、環境巡護、監測、解說與遊客管制，來確保美好環境景觀，這是往生態旅遊發展最主要的基本作業；第二是帶動地方產業經濟的成長，雖然上述分析經濟構面的排序在四大構面中列為最後，結果與學者專家認為當地居民投入生態旅遊活動，最重要的應該是想增加收入與就業機會似乎有點差異，但從 E1 題項高居全部 20 項評估因子的第二順位，可知目前發展生態旅遊還是需要創造商機，帶動地方產業經濟的成長；第三重要則是耆老的經驗與智慧會重新受到重視，顯然當前也需要解決日益漢化的問題，將泰雅文化元素融入不同於一般旅遊之生態旅遊活動中，展現原住民族的生活主題特色。

表 7 二十項評估因子總排序

Table 7 The ratio of twenty evaluation factors' weights in total

編碼	評估因子	平均數	標準化權重	排序
N1	居民參與資源調查、環境巡護、監測、解說與遊客管制，確保美好景觀。	4.39	0.0558	1
E1	發展生態旅遊可帶動地方產業經濟的成長。	4.13	0.0525	2
S1	耆老的經驗與智慧會重新受到重視	4.08	0.0519	3
S5	提供原住民與其他族群互相學習的機會，促進族群之間的交流。	4.06	0.0516	4
P3	不論階級、性別、年齡，族人都可以參與部落發展決策的討論。	4.05	0.0515	5
P4	可強化部落居民熟悉民主政治的運作。	4.00	0.0509	6
N5	發展生態旅遊後，仍常在當地發現陸域、水域、空域之野生動物的機會。	4.00	0.0509	6
E2	發展生態旅遊可創造原住民就業的機會。	3.96	0.0503	7
S3	發展生態旅遊可鼓勵年輕人重返家鄉，穩定當地的人口結構。	3.96	0.0503	7
S2	傳統祭典、藝術與文化可重新被年輕人重視與學習。	3.95	0.0502	8
P2	使政府重視原住民族的生態智慧與文化，願意賦予部落自主管理權。	3.93	0.0500	9
P5	提高社區形象與知名度，使族人當選民意代表的機會。	3.92	0.0498	10
S4	促進當地社區組織的健全與居民的凝聚力。	3.92	0.0498	10
P1	在地原住民可在公開場合發表意見或為自己的生存空間權發聲。	3.88	0.0493	11
E3	發展生態旅遊可增加家庭的收入。	3.83	0.0487	12
E4	遊客就地消費或捐款回饋社區，部份收入作為自然生態保育的公基金。	3.77	0.0479	13
N4	發展生態旅遊後，當地的森林與植被面積並未有減少情形。	3.72	0.0473	14
N2	發展生態旅遊後，當地的空氣品質依然清新如往昔。	3.71	0.0472	15
N3	發展生態旅遊後，當地的水源仍豐沛而水質也未受到污染。	3.71	0.0472	15
E5	可鼓勵外來商人帶資金來本地(原民部落)投資開發。	3.68	0.0468	16
Σ 標準化權重			1	

結論與建議

本研究經崙埤社區居民的評估，認為社區發展生態旅遊第一階層影響因子依序為社會文化(0.2540)、政治(0.2520)、環境(0.2480)、經濟(0.2460)。第二階層評估因子的順序如表 3~表 6 所示。第二階層的指標序列，或可協助決策者判斷不同層面的重要性發展因素。表 7 更進一步陳列 20 項評估因子總排序，發現發展生態旅遊最主要的問題與崙埤社區現階段努力的方向是確保美好環境景觀、帶動地方產業經濟的成長、以及耆老的經驗與智慧重新受到重視；而對外來商人帶資金到原住民社區投資開發，可能會損及社區的自主性而產生負面衝擊等諸多憂慮而排序最後。

這份研究真正的價值不在於評估因子的相對重要性，而是在突顯輔導實務操作時所必須注意的在正確的時間點，也就是在不同的階段，如何調適性的選擇需求的項目，然後完成指標工作。只要能掌握不同時期或階段性計畫執行的重點，就能避免在發展初期浪費太多時間和資源，如此方可循序漸進朝生態社區永續經營的目標邁進。理論上，以社區為基礎發展生態旅遊活動是可行的，但要堅持低干擾、低衝擊的原則，具體呈現永續經營的精神，對位處偏遠的原住民社區而言，其實不容易達成，因為規劃執行的過程中有太多複雜因素，這也是崙埤社區不知道為何他們進不了社區林業第二階段的可能原因。要提振當地產業經濟，這涉及遊客服務操作技能的成熟度，更何況要社區居民積極參與森林資源管理，未來相關的專業技術培力，都是目前有待突破的限制。

當然，發展生態旅遊對原住民社區能否產生實質效益，其實當地居民的真實感受才是最重要的，畢竟將自己賴以為生的環境營造為生態旅遊地，對其生活而言，雖然帶來希望，但若稍有不慎，或許會影響社會風氣、社區民眾共處的和諧度，或導致寶貴的自然資源流失，甚至神聖的生活空間因此而毀滅。爰此，後續研究可針對崙埤社區在生態旅遊之不同發展階段所產生的政治、經濟、社會、環境等重要影響持續評估，進而提供更客觀的資訊，作為政府社區林業政策輔導有意發展生態旅遊的社區，在永續經營管理決策上的調整依據。

參考文獻

- 李晨光。2005。珊瑚礁生態旅遊與保育策略之經濟分析。國立台北大學自然資源與環境管理研究所碩士論文。台北。
- 宋國用。2011。原住民部落營造與再生策略—以復興鄉溪口台部落為例。國立台北大學民俗藝術研究所碩士論文。台北。

- 林務局。2002a。社區林業實務。林務局森林育樂手冊。51 頁。行政院農委會林務局編印。
- 林務局。2002b。社區林業-居民參與保育共生計畫補助須知。15 頁。行政院農委會林務局編印。
- 林浩立、吳守從、陳朝圳、巫昌陽。2011。原住民部落發展生態旅遊之永續指標權值評估。休閒觀光與運動健康學報 2(1):52-74。
- 林鴻忠、林浩立、吳坤銘、廖天賜。2007。參與社區林業在生態旅遊之效益—以宜蘭縣朝陽社區為例。林業研究季刊 29(4):31-42。
- 房艷剛、劉繼生。2006。中國自然保護區基於社區的生態旅遊發展研究。乾旱區資源與環境 20 (1):37-41。
- 翁徐得。1995。地方產業與地域振興。台灣手工業 55:10-15。
- 梁柄琨。2008。部落觀光相關文獻的「部落」地方概念。鄉村旅遊研究 2(2):29-45。
- 郭建池。1999。阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度之研究。中國文化大學觀光學系碩士論文。台北。
- 崔玉霞。2002。農村居民對發展休閒農業態度之研究—以南投縣和興社區為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。台中。
- 張玲玲。2004。原住民部落發展旅遊之探討—以可樂部落為例。國立東華大學民族發展研究所碩士論文。花蓮。
- 黃昭通、羅紹麟。2013。社區參與森林生態旅遊操作模式之研究。林業研究季刊 35(1) : 59-70。
- 黃桂珠。2003。居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究以玉山國家公園梅山區為例。朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。台中。
- 黃翠瑛、洪丁、陳德福、郭柏村。2007。原住民地區居民對生態觀光旅遊發展策略認同之探討。運動休閒餐旅研究 2(2):1-26。
- 廖學誠。2004。民眾參與社區林業第一階段總體效益分析—以羅東林區管理處為例。林務局保育研究 92(6):4-7。
- 鄭凱方。2005。從宜蘭縣大同鄉崙埤部落的社區營造歷程探討原住民社造政策的落實。臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。台北。
- 羅清俊、陳文學。2009。影響原住民政策利益分配的因素：族群代表或選舉競爭？選舉研究 16(2) : 167-207。

- 盧道杰。2003。他山之石可以攻錯—世界社區林業的發展概況。台灣林業 29(1):22-27。
- 盧道杰、闕河嘉、黃書娟、林鴻忠、汪中仁。2011。社區培力與資源保育：我國社區林業政策評析。台灣政治季刊 15(1):134-204。
- 鐘龍治、廖學誠、陳宛君、劉瓊蓮、陳美惠。2005。羅東林區民眾參與社區林業計畫之評估與分析。地理學報 41:83-100。
- Avila-Foucat, V. S. 2002. Community-based ecotourism management moving towards sustainability, in Ventanilla, Oaxaca, Mexico. *Ocean and Coastal Management* 45: 511-529.
- Beeton, S. 2006. *Community development through tourism*. 1st. ed., pp. 265-304. Landlink Press, Australia.
- C'ardenas-Torres, N., R. Enr'iquez-Andrade, and N. Rodr'iguez-Dowdell. 2007. Community-based management through ecotourism in Bahia de los Angeles, Mexico. *Fisheries Research* 84: 114-118.
- Chalker, B. 1994. Ecotourism: On the trail of destruction or sustainability? A minister's view. Ch. 5 in "Ecotourism: A sustainable options?", E. Cater and G. Lowman, Ed., pp. 87-99. John Wiley and Sons. New York.
- Campbell, L. M. 1999. Ecotourism in rural developing communities. *Annals of Tourism Research* 26(3): 534-553.
- Coria, J. and E. Calfucura. 2012. Ecotourism and the development of indigenous communities: The good, the bad, and the ugly. *Ecological Economics* 73: 47-55.
- Gartner, W.C. 1996. *Tourism development: Principles, processes, and policies*. 1st. ed., pp. 265-304. Van Nostram Reinhold, New York.
- Glasmeyer, A. K. and T. Farrigan. 2005. Understanding community forestry. *The Geographical Journal* 171(1): 56-59.
- Hinch, T. 2001. Indigenous territories. Ch. 22 in "The encyclopedia of ecotourism" D. B. Waver, Ed., pp. 348-349. CABI., New York.
- Jalania, J. O. 2012. Local people's perception on the impacts and importance of ecotourism in Sabang, Palawan, Philippines. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 57: 247- 254.
- Johnson, V., G. Currie, and J. Stanley. 2011. Exploring transport to arts and cultural activities as a facilitator of social inclusion. *Transport Policy* 18: 68-75.
- Karim, H. A. and A. H. Hashim. 2012. The effect of a resettlement scheme on the social-cultural changes of the Temuan community. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 42: 362 -373.

- Mohammadia J., D. Ahmadib, and M. Godarz. 2012. An analysis seydan ecotourism with emphasis on sustainable development. *Management Science Letters* 2: 2019-2024.
- Nyaupanea, G. P., D. B. Moraisb, and L. Dowlerc. 2006. The role of community involvement and number/type of visitors on tourism impacts: A controlled comparison of Annapurna, Nepal and Northwest Yunnan, China. *Tourism Management* 27: 1373-1385.
- Pagdee, A., Y.-S. Kim, and P. J. Daugherty. 2006. What makes community forest management successful: A meta-study from community forests throughout the world. *Society and Natural Resources* 19(1): 33-52.
- Reimer, J. K. and P. Walter. 2013. How do you know it when you see it ? Community-based ecotourism in the Cardamom Mountains of southwestern Cambodia. *Tourism Management* 34: 122-132.
- Scheyvens, R. 1999. Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management* 20(2): 245-249.
- Situmoranga, D. B. M. and I. R. Mirzantia. 2012. Social entrepreneurship to develop ecotourism. *Procedia Economics and Finance* 4: 398-405.
- Stem, C. J., J. P. Lassoie, D. R. Lee, D. D. Deshler, and J. W. Schelhas. 2003. Community participation in ecotourism benefits: The link to conservation practices and perspectives. *Society and Natural Resources* 16(5): 387-413.
- Sutawa, G. K. 2012. Issues on Bali Tourism Development and Community Empowerment to Support Sustainable Tourism Development. *Procedia Economics and Finance* 4: 413-422.
- Tavonprasith, B., K. Charoanwiriayapap, W. Leelaprasertsin, and C. Kongruang. 2012. People's participation in ecotourism management around Songkhla Lake Basin, Thailand. *European Journal of Social Sciences* 32(1): 69-76.
- The International Ecotourism Society. 1990. What is ecotourism? Retrieved November 15, 2013, from <http://www.ecotourism.org/what-is-ecotourism>
- Tosun, C. 2000. Limits to community participation in the tourism development process in developing countries. *Tourism Management* 21(6): 613-633.
- Weaver, D. B. 2001. Ecotourism as mass tourism: Contradiction or reality? *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* 42(2): 104-112.
- Yaman, A. R. and A. Mohd. 2004. Community-based ecotourism: a new proposition for sustainable development and environmental conservation in Malaysia. *Journal of Applied Sciences*(4): 583-589.
- Zhang, C. 2007. Forest eco-environment protection and population restriction La sauvegarde

從社區的觀點分析生態旅遊影響因子—以宜蘭縣崙埤社區為例

de l'environnement écologique de la forêt et le contrôle de la population. Cross-cultural
Communication 3(2): 8-15.

102年10月12日投稿

102年12月10日接受

