

# 中國文化中父母教養方式之研究

魏世台

摘要

本研究旨在探討受西方文化衝激後當前父母教養方式的因素成分。美國加州柏克萊大學教授 Baumrind 以其縱貫性研究結果所建構的父母教養類型論為本研究量表設計的理論基礎。研究對象為台北市國中學生 1380 名（男生 680 名，女生 700 名）。每一位受試分別就其對父親與母親的教養方式做反應。因素分析的結果得到五個因素：「母親之權宜--關愛--讓渡取向」（Maternal Authoritative-Affective-Relinquishing Factor）、「父親之權宜—讓渡取向」（Paternal Authoritative-Relinquishing Factor）、「雙親之威權取向」（Authoritarian Factor）、「雙親之非指導取向」（Nondirective Factor）、及「父親之關愛取向」（Paternal Affective Factor）。本研究之重要發現包括：(1)父親與母親的「權宜」表現皆與原屬於「寬鬆」教養類型的「讓渡」成分相關聯；(2)父親與母親在「威權」與「非指導」因素上有共同性；及(3)母親的「關愛」與「權宜」表現屬於同一因素，父親則有高相關，但屬不同因素。本研究之結果顯示中西父母教養態度上的共通與殊異性，以及當前父母教養態度與過去研究結果之明顯差異，值得親職教育研究或工作者參考。本研究結果是否可解釋台北以外地區之父母的教養行為，有待進一步驗證。

關鍵詞：父母教養 青春期 權宜型

本文作者目前任教於台北醫學大學暨國立台北商業技術學院

# **Assessing Parenting Styles in Chinese Culture**

**SHIH-TAI WEI**

The purpose of this study is to identify the parenting factors in Chinese culture. Baumrind's parenting typology theory were the rationales of the current study. The adolescent subjects (1,380 eighth-grade students, 680 boys and 700 girls) completed the Chinese Parental Authority Questionnaire (CPAQ). Five factors were extracted: Maternal Authoritative-Affective-Relinquishing Factor, Paternal Authoritative-Relinquishing Factor, Authoritarian Factor, Nondirective Factor, and Paternal Affective Factor. The major findings include: (1) Not like in Western culture, authoritative parenting pattern is always accompanied with relinquishing component no matter concerning paternal or maternal parenting; (2) The mother's and father's authoritarian parenting were related to each other while their nondirective performance were associated as well; and (3) The father's affective is not accompanied with authoritative behavior as mother's affective and authoritative performance appeared in the same factor. The preliminary study provides empirical evidences of the changing of parenting practices which highlights the importance of further investigation.

Keywords : adolescent authoritative Chinese parenting

## 緒論

耶魯大學教授 Edward Zigler 指出：成人所扮演的諸種角色中，複雜度最高、最具挑戰性的角色就是父母的角色（Bornstein, 1995）。近年來，由於社會快速變遷，豐富而多樣的訊息，使得過去單純的生活型態與較穩定的價值信念系統受到挑戰，更增添了父母在其角色之認定與扮演上的困難度。

一般認為傳統中國式的家庭是較威權的，過去的若干研究也證實這種觀點（Chiu, 1987；Kriger & Kroes, 1972；Lin & Fu, 1990；Parish & Whyte, 1978；Ryback, Sanders, Lorentz, & Koestenblatt, 1980；Sollenberger, 1968；Yee, 1983）。只是近年來受西方文化的影響，父母的教導方式已日趨開放、自由，甚至社會上有許多人以「孝子乃孝順孩子也！」的「現代孝子」來描述現在的父母是如何的呵護、順從著子女的需要。然而在父母愈來愈尊重孩子的情況下，社會上的青少年問題反日趨嚴重。此一現象令父母及親職教育工作者感到困惑：父母究竟應該給予孩子更多的自主空間？抑或施予更多的規範？要解答這樣的問題，不能單純依賴個人經驗，必需以實徵性研究的結果做參照。

實徵性研究的第一步是要區辨當前父母教養的內涵、變項（variable），因素與類型，再據以探討不同類型的父母對子女在發展上的正向或負向的影響。

美國學者 Diana Baumrind 兼採質化與量化的研究方法，以十餘年的時間進行縱貫性研究，建構其父母教養類型理論（Baumrind, 1966, 1971, 1983, 1991a；Baumrind & Black, 1967），在美國學術界得到一致的肯定（參：Maccoby & Martin, 1983）；其所提「權宜型」（authoritative）教養策略的適切性也得到其他研究結果的印證（Avenevoli, Sessa, & Steinberg, 1999；Dornbusch, Ritter, Leiderman, Roberts, & Fraleigh, 1987；Gray & Steinberg, 1999；Lamborn, Mounts, Steinberg, & Dornbusch, 1991；Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts, & Dornbusch, 1994；Steinberg, Mounts, Lamborn, & Dornbusch, 1991）。Gray & Steinberg（1999）譽為 1970 年代以來為有關父母教養之相關研究的觀點核心。歷來國內研究者在探討父母教養問題時，大多會提及或引用 Baumrind 的陳述，但對 Baumrind 新近的論述或根據其理論所進行的研究少有完整的敘述，且尚未有根據其理論原貌進行研究者。本研究以 Baumrind 之父

母教養類型論為理論基礎，旨在瞭解受西方文化衝激下的國內父母教養方式，並據以比較中西文化的差異。

本研究之文獻探討將先檢視二十世紀中期以來研究者對有關父母教養之變項因素的各重要觀點，接著敘述 Baumrind 之父母教養類型理論及相關實徵研究，再回顧過去文獻中有關中國文化影響下的父母教養特質。研究方法上，採因素分析法( factor analysis )，以期發現當前社會中父母教養的特質因素。

## 文獻探討

### 一、父母教養之變項因素分析

二十世紀中期以來，研究者以因素分析的方法來探討父母的教養態度、行為、或價值信念，以期能求得不同父母教養方式的變項（Becker, Peterson, Luria, Shoemaker, & Hellmer, 1962；Cline, Richards, & Needham, 1963；Lorr & Jenkins, 1953；Nichols, 1962；Sears, Maccoby, & Levin, 1957；Slater, 1962）。此時期研究的對象多是父母親，研究方法則包括訪談或經由父母填寫問卷、量表來收集資料。

另有些研究者的興趣則在於將既有實徵性研究的結果加以歸類整合。Schaefer（1959）曾就相關的研究文獻歸納出兩個正交變項（orthogonal variables）：「溫暖/敵意」（warmth/hostility）與「控制/自主」（control/autonomy）。Becker（1964）則提出兩個頗為類似的向度：「溫暖（接納）vs.敵意（拒絕）」（warmth vs. hostility or acceptance vs. rejection）及「限制 vs.寬鬆」（restrictive vs. permissive），並以此二個向度交叉得到四個象限來代表四種不同的教養類型，同時將過去研究結果所發現不同教養方式對子女之性格的影響歸入相關的象限。Maccoby 與 Martin 認為 Becker 的確將相關的研究結果作了相當不錯的整理，只是仍有若干研究所得到的變項，如「負責任的子女教養取向」（responsible child-rearing orientation）（Sears et al, 1957）及「平靜的分離 vs.焦慮的情緒化涉入」（calm detachment vs. anxious emotional involvement）（Becker, 1964）等變項未被關照。

此外，Baldwin 以參與觀察法實際進入家庭來瞭解家庭互動中親子的行為與反應，以期補充訪談所蒐集的資料。其結果印證了過去研究中得到的「溫暖/冷漠」（warmth/coldness）的向度，但未印證「限制/寬鬆」的向度。取而代之的是「民主 vs.專制」（democracy vs. autocracy）及「情緒化涉入 vs.分離」（emotional involvement vs. detachment）二個向度。

一九七〇年代前後，學者開始重視子女在親子互動中的重要性，並因而對教養子女的變項有了新的看法。Ainsworth 與其同僚（Ainsworth, Bell, & Stayton, 1971）提出一個與「溫暖 vs.敵意」有關，但並不相同的向度，彼等將之命名為「感應」（responsiveness）。這是一個出自動物行為學（ethology）的概念。Ainworth 所強調

的「感應」不只是父母親以「後效增強」(contingent reinforcement)來塑造(shaping)子女的行為，或者單方面出於父母親的意欲(impulse)；更典型的是父母能對子女的訊號(signal)、狀況(states)、及需要(needs)有敏感度並加以因應。

此外，Burger 與 Armentrout (1971)、Schaefer (1965)亦根據其研究結果建議以「心理上的賦予自主 vs.心理上的控制」(psychological autonomy-giving vs. psychological control)，或以「堅定 vs.鬆散的控制」(firm vs. lax control)，替代「控制 vs.自主」或「限制 vs.寬鬆」的向度。

美國加州柏克萊大學教授 Diana Baumrind 以觀察法及晤談法為主進行之歷時十餘年之三階段縱貫性研究，由因素分析得到兩個正交的向度，Baumrind 將之定名為「感應」(responsiveness)與「要求」(demandingness) (Baumrind, 1991a)。Baumrind 此一經由實徵證據提出的教養類型理論，受到學者的重視與肯定 (Maccoby & Martin, 1983)，近年來已然成為有關父母教養之相關研究的觀點核心 (Gray & Steinberg, 1999)。

## 二、Baumrind 之父母教養類型論

Baumrind 對各個構念的界定，若干年來有些微的更易，而日趨嚴整 (Baumrind, 1991b, 1996)。「感應」係指父母親為了要培養子女的個性與自主性，因而對子女的需要與要求表現出配應、支持、或勉強依從的用心程度。父母親的「感應」包括溫暖、相互性(reciprocity)、明確的溝通、與「以人為中心的對話」(person-centered discourse)。「要求」則指父母表明為了讓孩子能統整於家庭與社會，因而對孩子有成熟的冀望，並加以督導；他們付出心力教養子女，同時在對子女不同的意見或作法提出面質時，不會遲疑或內疚。換言之，為了幫助孩子能成為家庭及社會的一份子，父母親會表現出控管(monitoring)、一致的與後效的(contingent)教養、及面質等行為 (魏世台，民 89)。

Baumrind 將前述兩個向度交叉得到四種父母教養類型 (Baumrind, 1991b)；筆者依其內涵譯為：權宜型(authoritative)、威權型(authoritarian)、寬鬆型(permissive)、拒絕--忽視型(rejecting-neglecting) (魏世台，民 89)。值得注意的是：Baumrind 的四種類型雖然可以用「感應」與「要求」兩個向度交叉分成四個象限來表示，但是

在定義時卻是根據其研究發現對各類型父母的教養態度與行為加以描述 ( Baumrind, 1991a ); 而依照 Baumrind 之教養類型論編製的量表題目 ( Buri, 1991 ; Dornbusch, et al., 1987 ) 也不是如以往般, 分別測量「關愛」與「權威」量尺的分數, 再以高低分組來決定父母的教養類型。

以下列述各教養類型的內涵 ( 魏世台, 民 89 ): 「權宜型」父母是兼具感應與要求的。他們是愛孩子的父母, 但是他們也認為父母有責督導孩子的行為; 他們會依照個別孩子的特質、經驗、及當時的發展階段, 而給予明確的行為準則; 他們會和孩子分享所訂定規範的理由; 他們鼓勵語言上的溝通, 並樂見孩子提出不同的意見; 他們不會擔心因面質孩子而傷和氣; 同時, 當他們發現自己有失誤時, 也不會顧忌向孩子表示歉意。換言之, 他們是決斷的, 但不是干預或嚴苛的; 他們的教養方法是支持的勝於懲罰的; 他們期望孩子在決斷的同時, 也是有社會責任的; 在強調要自己作主人的同時, 也會替別人考慮。

「威權型」父母對子女是要求的; 但不是感應的。他們多半建立了一組絕對的標準, 以期塑造、控制、及評斷他們子女的行為與態度; 他們是服從導向與權位導向的。因此, 他們認為孩子理應接受父母的命令, 父母不需要對指令做任何解釋; 他們甚至覺得, 鼓勵孩子做言語的溝通, 也是沒有必要的。值得注意的是: 並不是所有具指導的或傳統特質的父母都是威權型父母。

「寬鬆型」父母是感應勝於要求的; 換言之, 他們是非傳統與寬容的。他們給孩子相當大的自主性; 即使孩子的表現較不成熟, 他們也不會太在意。並且, 他們不以為父母有必要去干預或質疑孩子的行為。

「拒絕--忽視型」父母既不要求, 也不感應。他們不具結構特質、無心督導; 同時, 也不支持孩子。他們明顯的表現出拒絕或全然忽視養育子女的責任。

Baumrind ( 1991a, 1991b ) 觀察發現其父母樣本在子女處於青少年發展階段時所表現出的實際教養行為, 與以往孩子小的時候有所不同。Baumrind 以四個標尺 ( scales ) 為基礎將青少年父母的教養方式歸納為六個類型。四個標尺分別是: 要求 ( demanding )、感應 ( responsive )、限制 ( restrictive )、干預 ( intrusive ) ( Baumrind, 1994 )。六個類型的名稱與特徵表現可歸納如下: (1) 權宜型是「高要求」, 「高感應」; (2) 民主 ( democratic ) 型是「中度要求」, 「高感應」, 及低與極低的「干預」; (3) 指

導 ( directive ) 型是「高要求」、但「感應」不高、「限制」在中等至高的程度、「干預」情形則有的高有的不高；(4) 尚可 ( good-enough ) 型的父母表現中度的「感應」與「要求」；(5) 非指導型是「低要求」、「感應」不低、低度到中等或較低的「限制」；(6) 不投入 ( unengaged ) 型的父母在「感應」與「要求」上都是低或非常低 ( Wei, 1997 )。

Baumrind 認為教養青少年的理想策略仍是「高感應」與「高要求」的，且青少年在表現出更多對父母的挑戰與批判的同時，與父母之間仍有良好的適度依附關係 ( Baumrind, 1991b )。此一現象乃由於父母在孩子年幼時已有適切堅定的教導，因此孩子在青春期時，父母會因孩子的發展特質而給予更多的自由，訂定的規範也就相對的大大減少 ( Baumrind, 1987, 1991b, 1996 )。

### 三、Baumrind 之父母教養類型論的相關研究

Baumrind 的研究結果發現來自父母採用「權宜型」教養方式之家庭的幼兒與兒童，其工具性能力 ( instrumental competence ) 明顯優於來自其他教養類型的孩子 ( Baumrind, 1966, 1971; Baumrind & Black, 1967 )；換言之，他們在對人對事的行為上，較多表現出肯獨立、負責任、尚勤奮、重成就等性格特徵 ( 張春興，民 80 )。Baumrind 針對青少年的研究同樣證實來自典型或近似權宜型家庭的青少年是獨立、成熟、有韌性、樂觀、自我規範、有社會責任感、以及高自尊與內控的 ( Baumrind, 1991a )。同時，由於父母對好表現的鼓舞與期待，孩子們呈現求知的動機與成就的傾向，並在語文與數學的評量上得高分 ( Baumrind, 1991b )。

Dornbusch 與其同僚曾以 San Francisco Bay Area 之 7,836 名青少年為樣本探討父母教養類型與子女學業表現的關係 ( Dornbusch, et al., 1987 )。就整體而言，權宜型的教養方式與好成績呈現正相關，而威權型教養方式與寬鬆型教養方式則與成績呈負相關。Dornbusch 等人的研究樣本以白人居最大多數 ( 2,314 人 )，故當以種族進行交叉分析時，再次證實此一趨勢。但對亞裔及西班牙裔而言，則有不同的結果。亞裔青少年的成績與父母的「權宜型」及「寬鬆型」教養態度間的相關接近於零。

九 0 年代以來，研究者發現：權宜型的教養方式有助於青少年社會心理的發展 ( Lamborn, et al., 1991; Steinberg, et al., 1994; Steinberg, Lamborn, Dornbusch, & Darling, 1992 )；而來自權宜型家庭的青少年在學業成績上的表現也明顯優於來自其



他教養類型家庭的青少年 (Lamborn, et al., 1991; Steinberg, et al., 1991 )。

Gray & Steinberg ( 1999 ) 的研究也發現：知覺父母對其行為設定規範並加以督導的中學生，表現出高度的自我控制的能力與教養，且有上進心，並有能力拒絕逃學、藥物濫用、及其它反社會行為。而父母採取培養子女自主性的努力，使孩子自覺自己是有價值、有能力、有信心，並因而在學業成績與社會行為上表現良好。此外，父母與青少年的互動--關心、瞭解、並參與孩子的生活，也對子女的發展有全面的影響 ( Avenevoli, et al., 1999 )。

Avenevoli 等人的研究發現：除了極少數的例外，不論種族 ( 包括美國白人、美國黑人、亞裔美人、西班牙裔美人 ) 社經水準、或家庭結構 ( 雙親或單親 )，知覺父母教養方式為「權宜型」的青少年是情緒上適應良好、課業表現優秀、有自尊、較少有偏差行為。相反的，不管在任何一種交叉分析的情況下，「忽視型」的教養方式、都與情緒困擾、低自尊、學業成績不良、及偏差行為相關聯。「威權型」的教養方式則與情緒困擾、低自尊、學業成績不良關聯。來自「寬鬆型」家庭的孩子，雖然適應狀況比來自「威權型」家庭的孩子稍好，但仍比來自「權宜型」家庭的孩子遜色許多 ( Avenevoli, et al., 1999 )。值得注意的是，本研究結果所得到的兩個例外：其一是對於中產階級的美國黑人青少年而言，父母的「權宜型」教養方式對於孩子的自尊與學業成就的正面影響較不明顯，且情緒困擾增多，及更多的偏差行為。其二是雖然多數情況下「威權型」與「寬鬆型」的教養方式都與較差的學業成績相關聯，但亞裔中產階級父母的威權行為及西班牙裔中產階級父母的寬鬆教養方式卻沒有造成此種結果。

#### 四、中國文化中的父母教養策略

長久以來，中國文化中所呈現的父母教養態度常被視為是威權的。不少研究報告指出中國的父母對子女是多所限制及控制的 ( restrictive and controlling ) ( Chiu, 1987 ; Kriger & Kroes, 1972 ; Lin & Fu, 1990 ; Yee, 1983 )，抑且是拒絕或敵意的 ( rejecting or hostile ) ( Chiu, 1987 ; Lin & Fu, 1990 ; Sollenberger, 1968 ; Yee, 1983 )。Parish 與 Whyte 曾於 1978 對台灣農村的父母進行研究，在彼等之報告中描述：打與罵是教養子女的主要方法；有些受訪者更聲稱打罵是教養子女的唯一方法 ( Parish &

Whyte, 1978)。Ryback 等人針對台灣大學生所做的研究發現 90%的大學生表示，他們的父母曾經使用體罰；有 62%的大學生表示，他們的父母訂有明確的規範( Ryback, et al., 1980)。Ho 與 Kang ( 1984 ) 指出：強迫性的控制乃植基於孔子的孝道倫理，藉以陶融子女孝道的品格。這樣的教導強調對規範的遵守及適當的行為表現；較不強調孩子意見的表達、獨立性、自主性、創發性、及全方位的個人發展。

也有研究者得到不同的結果。Sollenberger ( 1968 ) 經由訪談與觀察發現：父母藉由限制孩子的自由或不許出門來懲罰孩子的機會多於身體的懲罰。在有關道德發展的研究中則發現，國中一年級的孩子表述他們的父親與母親在教導子女時，更多採取的是以「說理」的方式-講明為何不該有某些錯誤行為及若有所觸犯時會有何後果，而非愛的撤離或權威的施為( 蘇建文，民 64 )。

Olsen( 1975 ) 的研究發現：都市中高社經水準的母親更傾向於強調要培養獨立性，勝過對權威的順從及侵犯式的控制；他們是關愛導向型勝過權力施為型的。

值得注意的是：有些用以研究西方文化中父母教養行為的概念，在描述中國父母的教養行為時，其內涵會因文化而有差異。Mitchell 與 Lo ( 1968 ) 在其研究報告中敘及：表現出較獨立與決斷的孩子，往往有較「寬鬆」的父母。不過，該研究對「寬鬆」的定義包括：允許孩子參與大人的談話，較少使用嚴厲的與懲罰的教導方式，為孩子設定較高的成就標準，同時鼓勵他們與同儕競爭。Chao( 1994 ) 也指出：在美國文化中，「嚴格」( strictness ) 常常相等於父母所表現出的敵意、攻擊性、不信任、及宰制( Kim & Chun, 1994; Rohner & Pettengill, 1985 ) 但 Lau 與 Cheung( 1987 ) 的分析認為亞裔父母所表現出的宰制( domination ) 應當視為一種更為有組織的控制，旨在促成家庭的和諧。而 Chao ( 1994 ) 也提出中國傳統文化中「控制」一詞代表的意義是「關心」( caring )、「愛」( loving )、及「支配」或「管」( governing )。換言之，父母( 尤其母親 ) 有義務要「控制」他們的孩子，以便施予管教、鼓勵、及教育他們成為一個有能力與適應良好的人。

至於傳統中國文化對親子之間情感互動的影響情形，Mitchell ( 1972 ) 在香港所進行的研究發現：有 68%的孩子偶而會和他們的父母分享自己的想法、感受、與經驗；但有 34%的父母表示孩子從來不和他們討論他們的煩惱和困擾，24%的父母表示他們的孩子從未告訴他們在工作或學校中所發生與他們有關的事。另一個研究報

告也顯示多數香港地區的父母沒有花時間陪他們的孩子。(Boys' and Girls' Clubs Association, 1980)

國內研究者針對國中生父母教養態度的研究由於使用的工具與方法不同，結果不盡相同。曾一泓(民 65)以賴保禎(民 62)的「父母管教態度測驗」測量的結果，發現整體而言，父親與母親在拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾、紛歧各項教養態度上的得分均無差異。何青蓉以簡茂發(民 67)發展之「父親的教養方式問卷」與「母親的教養方式問卷」研究國中男生與女生所知覺之父、母教養態度，由次數分配表中發現男生中父親與母親同屬於「高關懷、低權威」，「低關懷、高權威」，「高關懷、高權威」的人數各為 70、49、38 人次，是各項分配中最高的三項，而排序為第四的是知覺父親為「高關懷、高權威」，母親為「高關懷、低權威」者，僅有 22 人次(何青蓉，民 75)。羅惠筠(民 68)以賴保禎的父母管教態度問卷施測，經因素分析得到父親三個因素：權威及控制、關愛及接納、對學業及成就的低期望；母親得到三個因素，分別是：專權控制及不一致的管教方式、關愛及接納、對學業及成就的期望。上述結果除了呈現出國內父母教養態度的特性，也可看出父母之間有相當程度的共同性。

再者，何青蓉(民 75)發現無論在全體或男、女生，母親的權威、關懷均高於父親。曾一泓的研究結果則印證內控的國中女生所知覺的母親教養態度是比較嚴格的；曾氏認為此乃因為母親雖嚴格，但不致極端；因此能端正子女的行為，使之能夠忍受挫折、培養自信，表現出內控的傾向(曾一泓，民 65)。

由於亞裔青少年在學業及生活適應上的優異表現，近年來美國學者在探討父母教養態度時，多會進行多元文化的比較(Avenevoli, et al., 1999; Dornbusch, et al., 1987; Gray & Steinberg, 1999; Steinberg, et al., 1994; Steinberg, et al., 1992)。Leung、Lau 及 Lam(1998)乃是以 Baumrind 之教養類型論為架構直接探討中國父母的教養特質，彼等發現：相較於美國與澳洲的樣本，在香港的中國父母在權宜型教養策略上的得分較低，而在學業要求上表現較高的威權特質。綜觀過去的研究，同樣屬於中國文化或受儒家思想影響的父母教養方式卻呈現出不同的結果；因此，以實徵研究探討當前父母教養方式及其因素，以期作為進一步研究的基礎，在學術及實務上皆有其重要性。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究之旨趣在於瞭解青少年所知覺之父母教養方式。由於國中一年級學生正經歷學習階段的轉換，而三年級的學生即將面對激烈的升學競爭，因此決定以國中二年級學生為研究對象。

為配合本研究之進度及期望確定研究問卷的可讀性，以國中一年級下學期之學生為預試對象。預試樣本共 136 名（男生 74 人，女生 62 人）正式研究樣本係以隨機取樣方式，選取國中二年級學生 1565 名（男生 791 人，女生 774 人）施測後，去除未依照說明填答的問卷，有效樣本共 1380 人（男生 680 人，女生 700 人）

### 二、研究工具

本研究所使用之「父母教養方式問卷」( the Chinese Parental Authority Questionnaire , CPAQ)( 附錄一、二 ) 係以 Buri ( 1991 ) 之 the Parental Authority Questionnaire ( PAQ ) 及 Buri、Misukanis、及 Mueller ( 1987 ) 建立之 the Parental Nurture Scale 為基礎編製而成。

Buri 之 PAQ 是以 Baumrind 之父母教養類型論為建構理論建立的，專為測量受試者所知覺之父母親的權宜型、威權型、與寬鬆型教養取向的表現而編製。本量表共有 30 題，各題的內容在敘述某一種的教養類型。代表某一類型之題目各有 10 題，採李克特五點量表方式計分，由「非常不相同」、「大部份不相同」、「大約一半相同」、「大部份相同」、到「非常相同」，分別記 1 分至 5 分。此量表有「父親部份」與「母親部份」二式，內容除句中「父親」與「母親」一詞不同，其餘皆相同。因此，測量後將得到六項分數：父親之權宜型、威權型、寬鬆型，及母親之權宜型、威權型、寬鬆型。受測者在某項分數上的得分愈高，表示其所知覺到父親或母親的教養態度愈傾向該教養類型。

PAQ 英文量表的建立過程已充分印證其內容效度。Buri 依據 Baumrind 的父母教養類型擬就 48 個題目，分別敘述權宜型、威權型、與寬鬆型父母的教養表現，而後請 21 位（女性 11 位，男性 10 位）心理、教育、社會、及社會工作等領域的專

家以 Baumrind 之構念評定各題所屬之教養類型。其接受水準為：當 21 位中有 20 位皆有相同看法時，該題目才被接受。結果顯示，有 36 題達此標準（其中有 24 題 21 人的看法完全一致），經進一步選擇了 30 題而形成本量表。再就量表之辨別效度（discriminant-related validity）而言：母親之威權量尺與寬鬆量尺間之相關係數為  $r = -.38$  ( $p < .0005$ )，母親之威權量尺與權宜量尺間之相關係數為  $r = -.48$  ( $p < .0005$ )，二者皆呈負相關；父親之威權量尺與寬鬆量尺間之相關係數為  $r = -.50$  ( $p < .0005$ )，父親之威權量尺與權宜量尺間之相關係數為  $r = -.52$  ( $p < .0005$ )，亦皆為負相關。至於寬鬆量尺與權宜量尺間之相關，不論母親或父親均未達顯著水準（ $r = -.38$ ,  $p < .0005$ ； $r = -.38$ ,  $p < .0005$ ），亦符合類型論之假設。本量表隔兩週之再測信度為  $r = .77$ （父親之寬鬆量尺）至  $r = .92$ （父親之權宜量尺）之間；內部一致性信度之 Cronbach 係數為  $.74$ （父親之寬鬆量尺）至  $.87$ （父親之威權量尺）之間。

Buri 之 PAQ 量表中對於父母親的「感應」表現是隱含性的。為了可以明確的檢視親子間關係的親密度，因此由 Buri 所編製的「父母關愛量表」（the Parental Nurture Scale）中依文化適切性選取了 14 題作為「關愛量尺」的預試題目。

Buri 之「父母關愛量表」係依據多位學者之概念或其建構之量表編製而成（Bronfenbrenner, 1961；Gecas, 1969, 1971；Schaefer & Bell, 1958；Straus & Brown, 1978）。量表亦有父母親二式，旨在測量父母親對子女的喜愛、關心、注意、與肯定的程度，各為 24 題，計分方式亦為李克特五點量表。編製過程中，各題與總量表之 Item-score/total-score correlations 相關值大於  $.70$  者方得選用。量表之再測信度（相隔兩週）無論在父親部份或母親部份皆為  $r = .94$ ；Cronbach 值在母親量表與父親量表則分別是  $.95$  與  $.93$ （Buri, et al., 1987）。由於此問卷僅在測量單一特質，而過去所用之類似量尺多在 4 題（Bachman, 1982）至 13 題（Gecas, 1971）之間，是以研究者依我國文化特性由原量表中挑選了 14 題，形成「關愛量尺」。其中第 33、37、41、42、43、44 題為負向計分。

研究者將前述 PAQ 及「關愛量尺」譯成中文，經二位精通英文，對教育亦相當有專業素養的學者或教師檢視後，繼由另二位同樣兼具英語與教育專業素養的大學教授回譯為英文而成預試問卷；再針對 136 名就讀國中一年級下學期的學生（男生 74 名，女生 62 名）實施預試，以檢驗量表之適切性。

### 三、實施程序與資料處理

量表之實施係以班級為單位，由研究者或該班教師依標準化程序進行。收回之有效問卷 1380 份，性別之分佈為男生 680 人，女生 700 人。本研究之目的在探求中國文化中父母之教養方式的型組，因此在資料處理時，男生與女生所填寫之對「父親教養方式」的反應 44 題與對「母親教養方式」的反應 44 題合併進行因素分析。分析時採用的是 Gorsuch 依其理論所發展的 UniMult 統計套裝軟體程式( the UniMult Statistical Package ) ( Gorsuch, 1983, 1991 )。

## 研究結果

根據本研究目的，將受試所知覺之父親教養方式的 44 個反應與對母親的 44 個反應結果合併進行因素分析。分析之步驟如下：(1)以主因素法 (principal factor analysis) 反覆抽取因素，(2)以陡坡考驗法 (Scree test) 決定因素數目，(3)以最大變異數法 (Varimax) 進行直交因素轉軸 (orthogonal factor rotation)，(4)再根據直交轉軸後所得的因素矩陣，以最大近似法 (Promax) 進行斜交因素轉軸 (oblique factor rotation)。因素分析結果共抽得五個因素：88 題中，有 30 題的最高因素負荷量落在因素一；17 題落在因素二；19 題落在因素三；落在因素四、五的分別有 8 題及 13 題。換言之，總計 88 題中有 87 題至少在一個因素的負荷量是高於 .3。

觀察各因素的組成，反映出目前國內青少年所知覺的父母教養方式與 Baumrind 所建構之父母教養類型理論及根據其理論所編製之量表，在因素成分上有相當高的相似性。例如：(1) 本研究所設計量表中的「威權量尺」、「權宜量尺」、「關愛量尺」之題目，不論測量對象為父親或母親，68 題中除 2 題外，皆與原量表中的各題屬於同一群組；(2)「寬鬆量尺」的 10 個題目中，除了一題外，其餘清楚的分割為兩組群--其中一組群單獨成為一因素，另一組群則與其他題目合併形成一因素。然而，在因素或變因 (variable) 高度的相似中卻又呈現出系統的變異，可說是本研究的重要發現，文中將做進一步分析。

基於上述因素分析的結果，再加上 Baumrind 之理論係建構在嚴整的實徵性研究基礎上，而目前國內在描述父母教養態度、行為、方式的用詞上未有共識--有時相同的名詞所代表的意義有相當大的差異，而相同的概念可能又有幾個範疇大小不同的用語；因此研究者在為因素命名時，決定儘量沿用或結合原來量表的名稱來表述，既便於理解，也有助於比較不同社會及文化及雙親間教養方式的異同。倘若後續研究仍持續印證此一現象，再予以合宜的界定與命名。目前則將五個因素分別定名為：

- 因素 I： 母親之權宜--關愛--讓渡取向 (Maternal Authoritative-Affective-Relinquishing Factor)
- 因素 II： 父親之權宜--讓渡取向 (Paternal Authoritative-Relinquishing Factor)
- 因素 III： 雙親之威權取向 (Authoritarian Factor)

因素 IV： 雙親之非指導取向 (Nondirective Factor)

因素 V： 父親之關愛取向 (Paternal Affective Factor)

落於各因素之題目及其因素負荷量臚列如表一、二、三、四、五。表中各因素所包括的題目若屬於對父親的反應則在題號前加 F 表之，若屬對母親之反應則以 M 表之。各表中之右欄係將各題在原量表中所屬教養方式之範疇列出以便比較說明。

由表一中可以看到：原 PAQ 量表中屬於母親之「權宜量尺」的十個題目，及研究者選編的十四題「關愛量尺」的題目，全部都落入因素 I，無一例外；同時，母親之「寬鬆量尺」中，也有五題落在因素 I。進一步對寬鬆量尺中的各題加以比較，發現寬鬆量尺中的題目可以區分為兩類：一類敘述的是父母親對子女不會給予特定的期望或行為的指引（如：在我成長過程中，我的母親不對孩子的行為、活動、及欲望給予指示。）著重的是父母的「非指導 (nondirective) 取向」；另一類則是敘述父母親容許孩子去做自己喜歡做的事情（如：我的母親總是覺得：孩子所需要的是能有自主權去替自己作決定，並且做他們想做的事--即使他們想做的事，並不符合父母的期望。）著重的是父母的「讓渡 (relinquishing) 取向」。「讓渡」一詞意味著父母原本設定了某些規範，但卻不一定要求子女遵守。

又雖然本研究在因素分析時，係將子女對父親與母親的反應一起進行分析，但落在因素 I 的 30 題全部都是對母親之教養方式的知覺，於是研究者將因素 I 定名為「母親之權宜—關愛—讓渡取向」。此外，有一題描述「威權型」教養方式的題目：「在我成長過程中，我的母親不允許我對她所做的任何決定提出質疑。」的最高因素負荷亦落在因素 I，但其因方向為負值，與該因素的特質並無衝突。

由表二可以發現落在因素 II 的 17 題都是有關父親的陳述。父親之「權宜型」教養的 10 題，及前述代表「讓渡」的 5 題都包括在內；此外還有一題是原本屬於「寬鬆量尺」敘及父親「不會只因為某些規範是由擁有權威者所訂定的，就叫我遵守」的題目亦落在此因素。至於描述父親之關愛的題目僅有一題的最高因素負荷量落於此因素，因此研究者將因素 II 命名為「父親之權宜—讓渡取向」。

第三個因素定名為「雙親之威權取向」係因代表母親與父親之威權教養方式的總共 20 題中有 19 題落入此因素，而且沒有任何其他題目的干擾（見表三）。

因素四為「雙親之非指導取向」。原 PAQ「寬鬆量尺」中敘及父親或母親是否



自覺有責任對子女給予指引與教導，或者是否對子女有所期望的各 4 個題目，其最高因素負荷量都落在因素 IV，因此研究者以「非指導」命名（見表四）。

由表五可見有關父親之「關愛」表現的 14 題中，有 13 題組合成因素 V，因此以「父親之關愛取向」為名。

在內部一致性的考驗上，各因素之 Cronbach 值由因素一至因素五，分別為 .94、.91、.86、.73、及 .92。

表一 因素I：母親之權宜—關愛—讓渡取向之項目分析表

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
M-27	.68	M-權宜量尺
M-15	.67	M-權宜量尺
M-23	.66	M-權宜量尺
M-30	.66	M-權宜量尺
M-5	.64	M-權宜量尺
M-11	.61	M-權宜量尺
M-22	.58	M-權宜量尺
M-8	.57	M-權宜量尺
M-4	.52	M-權宜量尺
M-20	.40	M-權宜量尺
M-40	.75	M-關愛量尺
M-31	.73	M-關愛量尺
M-35	.72	M-關愛量尺
M-38	.72	M-關愛量尺
M-34	.69	M-關愛量尺
M-32	.66	M-關愛量尺
M-36	.61	M-關愛量尺
M-39	.51	M-關愛量尺
M-33	-.48	M-關愛量尺
M-37	-.56	M-關愛量尺
M-42	-.57	M-關愛量尺
M-44	-.57	M-關愛量尺
M-43	-.58	M-關愛量尺
M-41	-.62	M-關愛量尺

(續下頁)

(接上頁)

---

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
M-24	.62	M-寬鬆量尺
M-14	.45	M-寬鬆量尺
M-1	.43	M-寬鬆量尺
M-19	.42	M-寬鬆量尺
M-6	.37	M-寬鬆量尺
M-7	-.44	M-威權量尺

---

表二 因素 II：父親之權宜—讓渡取向之項目分析表

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
F-15	.71	F-權宜量尺
F-27	.68	F-權宜量尺
F-5	.66	F-權宜量尺
F-23	.66	F-權宜量尺
F-11	.65	F-權宜量尺
F-22	.62	F-權宜量尺
F-8	.61	F-權宜量尺
F-30	.60	F-權宜量尺
F-4	.58	F-權宜量尺
F-20	.44	F-權宜量尺
F-31	.61	F-關愛量尺
F-24	.65	F-寬鬆量尺
F-14	.55	F-寬鬆量尺
F-1	.54	F-寬鬆量尺
F-19	.50	F-寬鬆量尺
F-6	.47	F-寬鬆量尺
F-10	.36	F-寬鬆量尺

表三 因素 III：雙親之威權取向之項目分析表

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
M-9	.54	M-威權量尺
M-25	.52	M-威權量尺
M-18	.52	M-威權量尺
M-29	.52	M-威權量尺
M-12	.46	M-威權量尺
M-2	.44	M-威權量尺
M-3	.43	M-威權量尺
M-26	.40	M-威權量尺
M-16	.38	M-威權量尺
F-9	.59	F-威權量尺
F-18	.59	F-威權量尺
F-29	.59	F-威權量尺
F-25	.55	F-威權量尺
F-2	.54	F-威權量尺
F-3	.53	F-威權量尺
F-7	.52	F-威權量尺
F-12	.51	F-威權量尺
F-16	.48	F-威權量尺
F-26	.35	F-威權量尺

表四 因素 IV 雙親之非指導取向之項目分析表

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
M-28	.54	M-寬鬆量尺
M-21	.51	M-寬鬆量尺
M-17	.49	M-寬鬆量尺
M-13	.42	M-寬鬆量尺
F-28	.55	F-寬鬆量尺
F-21	.51	F-寬鬆量尺
F-17	.49	F-寬鬆量尺
F-13	.46	F-寬鬆量尺

表五 因素 V：父親之關愛取向之項目分析表

題號	因素負荷	原量表所屬範疇
F-40	.68	F-關愛量尺
F-34	.65	F-關愛量尺
F-35	.65	F-關愛量尺
F-38	.60	F-關愛量尺
F-32	.54	F-關愛量尺
F-39	.54	F-關愛量尺
F-36	.50	F-關愛量尺
F-37	-.44	F-關愛量尺
F-33	-.55	F-關愛量尺
F-42	-.62	F-關愛量尺
F-43	-.63	F-關愛量尺
F-44	-.63	F-關愛量尺
F-41	-.64	F-關愛量尺

表六為經由主成分因素分析所得各因素間的相關。「父親之權宜—讓渡取向」與「父親之關愛取向」間的相關係數值最高為 .73。其次為「母親之權宜--關愛--讓渡取向」與有關父親之教養方式的兩個因素（「父親之權宜—讓渡取向」及「父親之關愛取向」）間的相關分別為 .53 與 .55。至於因素 III「雙親之威權取向」與因素 I、因素 II、因素 V 間均呈現負相關，相關係數分別為 -.33、-.39、-.40。再者，「雙親之非指導取向」與其他各因素間都呈現較低度的相關，其方向則正負皆有；其與因素 I、II、III、及因素 V 的相關係數分別為 -.18、-.09、.13、-.19。

表六 各父母教養因素間之相關

因 素	一	二	三	四	五
一 母親之權宜--關愛--讓渡取向	--	.53	-.33	-.18	.55
二 父親之權宜--讓渡取向		--	-.39	-.09	.73
三 雙親之威權取向			--	.13	-.40
四 雙親之非指導取向				--	-.19
五 父親之關愛取向					--

N = 1380



## 討論與建議

前述 Baumrind 之父母教養類型論係以縱貫性之實徵性研究結果為建構基礎，其理論近年廣受學術界與實務工作者所重視與引用。本研究在因素分析後所獲得的諸因素及變因，明顯反映出與 Baumrind 之教養類型論相同的成分與若干不同的組合。驗證父母教養在本質與文化上的同與異，可視為本研究的重要發現。

### 一、中西父母教養類型與因素之比較

根據本研究結果，有關權宜型或威權型的題目仍歸屬於相同因素。不論描述父親或母親之「權宜型」教養特質的共 20 個題目，都各屬於相同的因素；同時，描述「威權型」教養的共 20 個題目中，有 19 個合成一個因素，顯示 Baumrind 所建構的父母教養類型（Baumrind, 1991a；Buri, 1991）中的「權宜」與「威權」的作法在反映當下國中生之父母的教養特質上有其意義。

其次，原屬於寬鬆型的題目，不論在父親或母親的教養部份都被區隔為兩個成分：「非指導取向」及「讓渡」。這個現象與國外的研究大異其趣（Avenevoli, et al., 1999；Baumrind, 1966, 1971, 1991a；Buri, 1991；Dornbusch, et al., 1987；Lamborn, et al., 1991；Steinberg, et al., 1994；Steinberg, et al., 1992；Steinberg, et al., 1991）。有趣的是，呈現出父母不設定規範的「非指導取向」自成一因素，且其包括了父親與母親的有關題目。至於「讓渡」則指父母對自己所訂的規範不會有所堅持。不論父親或母親，「讓渡」成分都與「權宜」有更大的關聯而屬於相同因素，此一發現亦與 Baumrind 之構念有所不同（Baumrind, 1991a；Buri, 1991）。

就 Baumrind 的理論，權宜型父母應該是基於「感應」的原則，在考慮子女的特質並與子女溝通討論後訂定規範：一旦規範訂定，便應要求子女遵行。本研究的此一結果，反映出目前台灣的父母親會以督導子女為責任，並與子女討論訂定規範的理由，只是子女未照約定行事時，父母的表現是「讓步」。檢視 Baumrind（1994）之縱貫性研究中有關青春期的研究結果：「權宜型」父母仍舊表現出「高感應」與「高要求」的教養策略。再就兩個在青春期才衍生的相近教養類型--「民主型」與「尚可型」而言，「民主型」的父母與「權宜型」父母一樣是「高感應」的，「尚可型」父母則是「中度感應」的，但在「要求」向度則兩者皆屬中等程度。本研究的結果發現不論父親或母親，都沒有呈現單純的「權宜型」，亦即父母的權宜表現都伴隨著「讓渡」的特質，此點需經後續的研究加以確認，是否意

味著西方文化中可區分為「權宜型」與「寬鬆型」的概念，在同時受到中國文化與西方文化影響下的當前父母教養態度，只看到一個混和物，而且這樣的組合，是否有助子女的發展，或者正是當前青少年問題行為日趨嚴重的影響因素，就像許多青少年常說：「反正我爸媽愛唸，就讓他們去唸；我做我的，他們也不會怎麼樣！」即是此種現象的反應，亟待進一步探討。再者，Dornbusch與其同僚等的研究發現亞裔青少年的成績與父母的「權宜型」及「寬鬆型」教養態度間的相關接近於零（Dornbusch, et al., 1987），與本研究的發現之間有何關聯，也待進一步瞭解。

此外，「關愛量尺」的 14 個題目，幾乎都屬於同一群組：在母親部份全數與「權宜」、「讓渡」合成一個因素；父親部份則除了 1 個題目，其它 13 題則合成第五個因素--「父親之關愛取向」。此結果符合 Buri 等人編製關愛量表的假設（Buri, et al., 1987）。

## 二、變遷中的父母教養態度

由本研究可以發現：「威權」並非當前國中生父母的唯一教養策略；現在的父母教養方式呈現多元的面相，且不乏會和子女「溝通」、「說理」並表達出「溫暖」、「關愛」的。此一結果可以印證蘇建文（民 64）Chao（1994）Michell（1972）及 Olsen（1975）的研究發現。至於當前父母親的主要或次要教養策略為何，有待進一步探討。

有關父母親在教養態度上的差別：曾一泓（民 65）的研究結果顯示父母親在拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾、紛歧等態度上沒有差別；何青蓉（民 75）則發現多數國中男生覺得父親與母親的教養態度是相同的。本研究結果中發現在「非指導取向」與「威權取向」方面，父親與母親的表現有趨於一致的傾向；又「母親之權宜--關愛--讓渡取向」與「父親之權宜--讓渡取向」及「父親之關愛取向」都相當高，反映了父母教養方式的相似性，與過去研究異曲同工。另外，母親的「關愛」與「權宜」、「讓渡」聯結為一個因素，而父親的「關愛」則單獨形成一個因素。此結果一個程度上反應了 Droppelman & Schaefer（1963）的研究發現男女中學生認為父親有拒絕、疏忽、冷淡的表現，而母親的表現是恩情的、情感支持的，及 Armentrout & Burger（1972）研究四年級到八年級的學生發現母親比父親有較多接受的態度的現象。

根據 Baumrind 的觀點，「感應」應該涵括溫暖( warmth) 相互( reciprocity) 清楚的溝通與以人為核心的談論( clear communication and person-centered discourse) 以及依附( attachment) 由於親子間充滿愛與溫暖的互動關係並非 Buri 編製 PAQ 量表時的著重點，因此本研究特別加入「關愛量尺」。研究結果發現母親的「關愛」此一變因確實與「權宜」相關聯；但父親的「關愛」雖然與父親的「權宜」特質有高的相關，但不同屬於一個因素。此點非常有趣，似乎反映了中國文化中「父嚴母慈」的成規。同時，過去的研究多將青少年對父親與母親的反應分開處理( 曾一泓，民 65；何青蓉，民 75；羅惠筠，民 68)，本研究將青少年所知覺父親與母親的教養態度同時進行因素分析而得到此一結果，亦為重要的發現之一。

本研究所依據之理論基礎及研究設計皆與國內過去的研究不同，所得父母教養因素與西方的研究結果有極相似的成分，但因素組合卻相當不同；同時發現當前國中生父母的「權宜行為」與「讓渡」特質總是相伴隨，這不是西方文化中的現象；又將父母資料一起處理發現父母間的一致性與殊異性的結果，都相當有價值。本研究係首次以 Baumrind 之理論所進行之實徵研究，研究對象為台北市的國中學生。期待後續的研究能進一步探討不同年齡、不同地區之父母的教養方式特質。再者，各種教養類型之父母親所佔比例為何？對孩子的發展影響如何？都值得進一步加以探討。

## 參考文獻

何青蓉 ( 民 75 ) : 國中生知覺的父母教養態度、性別角色與其個人性別角色的關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。

張春興 ( 民 80 ) : 現代心理學。台北：東華。

曾一泓 ( 民 65 ) , 國中學生的控制信念與父母的控制信念及教養方式之關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。

賴保禎 ( 民 62 ) : 父母管教態度測驗指導手冊。教育部訓育委員會。

簡茂發 ( 民 67 ) : 父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。教育心理學報, 11, 63-86。

魏世台 ( 民 89 ) : 成長歷程中的父母角色。收錄於家庭百分百--全人輔導-健康家庭研討會論文集, 173-195。台北：宇宙光。

羅惠筠 ( 民 68 ) : 父母管教方式與少年子女的生活適應。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。

蘇建文 ( 民 64 ) : 父母教養方式與兒童道德行為。中華心理學刊, 17, 109-124。

Ainsworth, M. D., Bell, S. M., & Stayton, D. J. (1971). Individual differences in strange situation behavior of one-year-olds. In H. R. Schaffer (Ed.). *The origins of human social relations*. London: Academic Press.

Armentrout, J. A., & Burger, G. K. (1972). Children's reports of parental child-rearing behavior at five grade levels. *Developmental Psychology*, 7, 44-48.

Avenevoli, S., Sessa, F. M., & Steinberg, L. (1999). Family structure, parenting practices, and adolescent adjustment: An ecological examination. In E. M. Hetherington (Ed.). *Coping with divorce, single parenting, and remarriage: A risk and resiliency perspective*. (pp. 65-90). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Bachman, J. G. (1982). Family relationships and self-esteem. In M. Roseberg & H. B. Kaplan (Eds.), *Social psychology of the self-concept* (pp. 356-364). Arlington Heights, IL: Harlan Davidson, Inc.

Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907.

Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 4(2, Pt. 2), 1-103.

Baumrind, D. (1983). Rejoinder to Lewis's reinterpretation of parental firm

control effects: Are authoritative parents really harmonious? *Psychological Bulletin*, 94, 132-142.

Baumrind, D. (1987). A developmental perspective on adolescent risk-taking behavior in contemporary America. In W. Damon (Ed.). *New directions for child development: Adolescent health and social behavior* (pp. 93-126). San Francisco: Jossey-Bass.

Baumrind, D. (1991a). The influence of parenting style on adolescent competence and substance abuse. *Journal of Early adolescence*, 2(1), 56-95.

Baumrind, D. (1991b). Parenting styles and adolescent development. In R. M. Learner, A. C. Peterson & J. Brooks-Gunn (Eds.). *Encyclopedia of Adolescence* (pp. 758-772). NY: Garland.

Baumrind, D. (1994). [Time 3 parent typology]. Unpublished Manuscript.

Baumrind, D. (1996). *The discipline controversy revisited*. Berkeley, CA: University of California, Berkeley, Institute of Human Development.

Baumrind, D. & Black, A. E. (1967). Socialization practices associated with dimensions of competence in preschool boys and girls. *Child Development*, 38, 291-327.

Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. In M. L. Hoffman & L. W. Hoffman (Eds.), *Review of child development research* (Vol. 1). New York: Russell Sage Foundation.

Becker, W. C., Peterson, D. R., Luria, Z., Shoemaker, D. J., & Hellmer, L. A. (1962). A relations of factors derived from parent-interview ratings to behavior problems of five-year-olds. *Child Development*, 33, 509-535.

Bornstein, M. (Ed.) (1995). *Handbook of parenting* (Vol. 1). Mahwah, N.J. :Lawrence Erlbaum Associates.

Boys' and Girls' Clubs Association. (1980). *A study of children's perceptions of parental roles*. Hong Kong: The Boys' and Girls' Clubs Association.

Bronfenbrenner, U. (1961). Some familial antecedents of responsibility and leadership in adolescents. In L. Petrullo & B. M. Bass (Eds.). *Leadership and interpersonal behavior* (pp. 239-271). New York: Holt, Rinehart & Winston.

Burger, G. R., & Armentrout, J. A. (1971). A factor analysis of 5th and 6th graders' reports of parental child-rearing behavior. *Developmental Psychology*, 4, 483.

Buri, J. R. (1991). Parental authority questionnaire. *Journal of Personality assessment*, 57(1), 110-119.

Buri, J. B., Misukanis, T. M. & Mueller, R. A. (1987). "Nothing I ever do seems to please to my parents' : Female and male self-esteem as a function of mother' s and father' s nurturance. St. Paul, MN: University of St. Thomas, Psychology Department. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 285114)

Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.

Chiu, L. H. (1987). Child-rearing attitudes of Chinese, Chinese-American, and Anglo-American mothers. *International Journal of Psychology*, 22, 409-419.

Cline, V. B., Richards, J. M., & Needham, W. E. (1963). A factor-analytic study of the father form of the parental attitude research instrument. *Psychology*, 13, 65-72.

Dornbusch, S. M., Ritter, P. L., Leiderman, P. H., Roberts, D. F., & Fraleigh, M. J. (1987). The relation of parenting style to adolescent school performance. *Child Development*, 58, 1244-1257.

Droppleman, L. F. & Schaefer, E. S. (1963). Boys and girls reports to maternal and parental behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(6), 648-654.

Gecas, V. (1969). Parent-child interaction and adolescent self-evaluation. Unpublished doctoral dissertation, University of Minnesota, Minneapolis.

Gecas, V. (1971). Parental behavior and dimensions of adolescent self-evaluation. *Sociometry*, 34, 466-482.

Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis* (2nd ed.). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Gorsuch, R. L. (1991). *UniMult Guide*. Altadena, CA: UniMult.

Gray, M. R. & Steinberg, L. (1999). Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 574-587.

Ho, D. Y. F., & Kang, T. K. (1984). Intergenerational comparisons of child-rearing attitudes and practices in Hong Kong. *Developmental Psychology*, 20(6), 1004-1016.

Kim, U., & Chun, M. (1994). The Educational "success" of Asian Americans: An indigenous perspective. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 15, 329-339..

Kruger, S. F., & Kroes, W. H. (1972). Child-rearing attitudes of Chinese, Jewish, and Protestant mother. *Journal of Social Psychology*, 86, 205-210.

- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065.
- Lau, S., & Cheung, P. C. (1987). Relations between Chinese adolescents' perception of parental control and organization and their perception of parental warmth. *Developmental Psychology*, 23(5), 726-729.
- Leung, K., Lau, S., & Lam, W. (1998). Parenting styles and academic achievement: A cross-culture study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 44(2), 157-172.
- Lin, C. C., & Fu, V. R. (1990). A comparison of child-rearing practices among Chinese, immigrant Chinese, and Caucasian-American parents. *Child Development*, 61, 429-433.
- Lorr, M. G., & Jenkins, R. L. (1953). Three factors in parent behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 17, 306-308.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *P. H. Mussen (Series Ed.), Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Mitchell, R. E. (1972). *Family life in urban Hong Kong*. Taipei: Oriental cultural service.
- Mitchell, R. E., & Lo, I. (1968). Implications of changes in family authority relations for the development of independence and assertiveness in Hong Kong children. *Asia Survey*, 8, 309-322.
- Nichols, R. C. (1962). A factor analysis of parental attitudes of fathers. *Child Development*, 33, 791-802.
- Olsen, N. J. (1975). Social class and rural-urban patterning of socialization in Taiwan. *Journal of Asia Studies*, 34, 659-674.
- Parish, W. L., & Whyte, M. K. (1978). *Village and family in Contemporary China*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rohner, R. P., & Pettengill, S. M. (1985). Perceived parental acceptance-rejection and parental control among Korean adolescents. *Child Development*, 56, 524-528.
- Ryback, D., Sanders, A. L., Lorentz, J., & Koestenblatt, M. (1980). Child-rearing practices reported by students in six cultures. *Journal of Social Psychology*, 110, 153-162.

- Schaefer, E. S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An Inventory. *Child Development*, 36, 413-424.
- Schaefer, E. & Bell, R. (1958). Development of a parental attitude research instrument. *Child Development*, 29, 339-361.
- Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). Patterns of child rearing. Evanston, III: Row Peterson.
- Slater, P. E. (1962). Parental behavior and the personality of the child. *Journal of Genetic Psychology*, 101, 53-68.
- Sollenberger, R. T. (1968). Chinese-American child-rearing practices and juvenile delinquency. *Journal of Social Psychology*, 74, 13-23.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N., & Dornbusch, S. M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Dornbusch, S. M., & Darling, N. (1992). Impact of parenting practices on adolescent achievement: Authoritative parenting, school involvement, and encouragement to succeed. *Child Development*, 63, 1266-1281.
- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S. D., & Dornbusch, S. M. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across varied ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 19-36.
- Straus, M. & Brown, B. (1978). *Family measurement techniques: Abstracts of published instruments, 1935-1974 (rev. ed.)*. MN: University of Minnesota Press.
- Wei, S. T. (1997). Perceived parenting patterns and adolescents' coping styles in Chinese culture. Published doctoral dissertation, University of Northern Colorado.
- Yee, J. H. Y. (1983). Parenting attitudes, acculturation, and social competence in the Chinese-American child. *Dissertation Abstracts International*, 43, 4166-B.



## 附錄一 父母教養方式問卷 (有關父親部份)

下面是一些有關父母親教養子女時常見的態度或作法，請依照你父親的情況，由「非常不相同(1)、大部份不相同(2)、大約一半相同(3)、大部份相同(4)、非常相同(5)」五個選項中，圈選你覺得最接近的一項。請不要遺漏了任何一題。如果你從很小的時候，就不曾或很少和父親在一起，以致於你無法作答，那麼請你就某一位與你生活在一起，而且對你影響很大的男性（例如：繼父、養父、祖父、舅舅等）來作答。

非 大 大 大 非  
常 部 約 部 常  
不 份 一 份 相  
相 不 半 相 同  
同 相 同

- 1 2 3 4 5 1. 在我成長過程中，我的父親覺得在一個正常的家庭裏，孩子應該和父母親一樣，都可以去做自己喜歡做的事。
- 1 2 3 4 5 2. 即使孩子不同意他的看法，我的父親仍舊覺得他強迫孩子接受他的看法是為我們好。
- 1 2 3 4 5 3. 在我成長過程中，只要我的父親叫我去做任何事，他希望我立刻去做，不要問任何問題。
- 1 2 3 4 5 4. 在我成長過程中，一旦家裏有了新的作法或規定，我的父親會和孩子們討論訂定的理由。
- 1 2 3 4 5 5. 任何時候，當我覺得我們家的規矩或限制不合理時，我的父親總是導引我們用言語來溝通。
- 1 2 3 4 5 6. 我的父親總是覺得：孩子所需要的是能有自主權去替自己作決定，並且做他們想做的事--即使他們想做的事，並不符合父母的期望。
- 1 2 3 4 5 7. 在我成長過程中，我的父親不允許我對他所做的任何決定提出質疑。
- 1 2 3 4 5 8. 在我成長過程中，我的父親會規範孩子的行為和決定，但用的是說理及勸導的方式。
- 1 2 3 4 5 9. 我的父親總是覺得：父母應該用更多的強制力，使他們的孩子能表現出該有的行為。
- 1 2 3 4 5 10. 在我成長過程中，我的父親不會只因為某些規範是由擁有權威者所訂定的，就叫我遵守。
- 1 2 3 4 5 11. 在我成長過程中，我知道我的父親對我有所期望；但當我覺得他們是不合理的時候，我可以隨時和父親討論這些期望。
- 1 2 3 4 5 12. 我的父親覺得：聰明的父母應該早一點讓孩子知道大人才是一家之主。
- 1 2 3 4 5 13. 在我成長過程中，我的父親對我的行為，很少有特定的期望或給予指點。
- 1 2 3 4 5 14. 在我成長過程中，當我的父親作有關家庭的決定時，大部份照著孩子想要的去做。
- 1 2 3 4 5 15. 在我們家孩子們的成長過程中，我的父親一向給我們方向與指導，但方式上多是理性與客觀的。
- 1 2 3 4 5 16. 在我的成長過程中，假如我與父親意見不一致時，我的父親會很不舒服。
- 1 2 3 4 5 17. 我的父親覺得：假如父母親們在孩子的成長過程中，不要限制他們的活動、決定、及欲望，那麼社會上大部份的問題都可以解決了。
- 1 2 3 4 5 18. 在我成長過程中，我的父親讓我知道什麼是他期望我表現的行為；同時，假如我沒有達到那些期望，他會罰我。

非常  
不  
相  
同

大  
部  
份  
不  
相  
同

大  
約  
一  
半  
相  
同

非  
常  
相  
同

- 1 2 3 4 5 19. 在我成長過程中，我的父親讓我自己去決定大部份的事，而不要依賴他許多的指點。
- 1 2 3 4 5\_ 20. 在我成長過程中，當父親作有關家庭的決定時，他會把子女的意見列入考慮，但是他所作的決定不會只是因為孩子想要如此。
- 1 2 3 4 5 21. 我的父親並不認為：在我成長過程中，他有責任指點與導引我的行為。
- 1 2 3 4 5 22. 在我成長過程中，我的父親對孩子訂有明確的行為標準，但是他願意因著孩子的個別需要而有所調整。
- 1 2 3 4 5 23. 在我成長過程中，我的父親指引我行為及活動的方向，並且希望我照著他的指引去做；但是他也總是願意聆聽我的想法，而且和我討論那些指引。
- 1 2 3 4 5 24. 在我成長過程中，我的父親允許我在家庭事務上，有我自己的看法，而且他通常也讓我自已決定要做的事。
- 1 2 3 4 5\_ 25. 我的父親總是覺得：社會上大部分的問題都可以迎刃而解--只要父母在孩子沒有把該做的事做好時，能嚴格及強制的加以處理。
- 1 2 3 4 5 26. 在我成長過程中，我的父親經常明確的告訴我，他要我做什麼，以及他期望我如何做。
- 1 2 3 4 5 27. 在我成長過程中，我的父親對我的行為及活動，給予清楚的指示；但是當我不同意他的看法時，他也能理解。
- 1 2 3 4 5 28. 在我成長過程中，我的父親不對孩子的行為、活動、及欲望給予指示。
- 1 2 3 4 5 29. 在我成長過程中，我知道我的父親對我的期望，而且他堅持我要照著他的期望去做，只因為我應該尊重他的權威。
- 1 2 3 4 5\_ 30. 在我成長過程中，假如我的父親所作的決定傷到我，他會願意和我討論這個決定；同時，假如他覺得做錯了，他會承認錯誤。
- 1 2 3 4 5 31. 我從父親那兒得到許多肯定。
- 1 2 3 4 5 32. 在我父親眼中，我是重要的。
- 1 2 3 4 5 33. 我的父親常常表現得像是他並不關心我。
- 1 2 3 4 5 34. 我的父親喜歡和我在一起。
- 1 2 3 4 5\_ 35. 我的父親表現出他對我的溫暖和愛。
- 1 2 3 4 5 36. 我跟父親說話很自在。
- 1 2 3 4 5 37. 我的父親經常挑剔我，我所做的事，似乎沒有一件會讓他高興。
- 1 2 3 4 5 38. 當我不高興或有麻煩的時候，我的父親會安慰我及幫助我。
- 1 2 3 4 5 39. 我的父親對於跟我有關的事情很感興趣。
- 1 2 3 4 5\_ 40. 我覺得跟父親很親近。
- 1 2 3 4 5 41. 我的父親不了解我。
- 1 2 3 4 5 42. 當我和父親在一起的時候，他經常是冷漠且有隔閡的。
- 1 2 3 4 5 43. 我的父親對於發生在我身上的事情並不真的關心。
- 1 2 3 4 5 44. 我的父親並不真正知道我是怎麼樣的人。

在回答上面各題時，我所指的父親，是我的：(請鉤選一項)

\_\_\_ 1. 生父      \_\_\_ 2. 繼父      \_\_\_ 3. 養父      \_\_\_ 4. 其他 \_\_\_\_\_ (請填寫)

## 附錄二 父母教養方式問卷 (有關母親部份)

下面是一些有關父母親教養子女時常見的態度或作法，請依照你母親的情況，由「非常不相同(1)、大部份不相同(2)、大約一半相同(3)、大部份相同(4)、非常相同(5)」五個選項中，圈選你覺得最接近的一項。請不要遺漏了任何一題。如果你從很小的時候，就不曾或很少和母親在一起，以致於你無法作答，那麼請你就某一位與你生活在一起，而且對你影響很大的女性（例如：繼母、養母、祖母、阿姨等）來作答。

非 大 大 大 非  
常 部 約 部 常  
不 份 一 份 相  
相 不 半 相 同  
同 相 相 同  
同 同

- 1 2 3 4 5 1. 在我成長過程中，我的母親覺得在一個正常的家庭裏，孩子應該和父母親一樣，都可以去做自己喜歡做的事。
- 1 2 3 4 5 2. 即使孩子不同意她的看法，我的母親仍舊覺得她強迫孩子接受她的看法是為我們好。
- 1 2 3 4 5 3. 在我成長過程中，只要我的母親叫我去做任何事，她希望我立刻去做，不要問任何問題。
- 1 2 3 4 5 4. 在我成長過程中，一旦家裏有了新的作法或規定，我的母親會和孩子們討論訂定的理由。
- 1 2 3 4 5 5. 任何時候，當我覺得我們家的規矩或限制不合理時，我的母親總是導引我們用言語來溝通。
- 1 2 3 4 5 6. 我的母親總是覺得：孩子所需要的是能有自主權去替自己作決定，並且做他們想做的事--即使他們想做的事，並不符合父母的期望。
- 1 2 3 4 5 7. 在我成長過程中，我的母親不允許我對她所做的任何決定提出質疑。
- 1 2 3 4 5 8. 在我成長過程中，我的母親會規範孩子的行為和決定，但用的是說理及勸導的方式。
- 1 2 3 4 5 9. 我的母親總是覺得：父母應該用更多的強制力，使他們的孩子能表現出該有的行為。
- 1 2 3 4 5 10. 在我成長過程中，我的母親不會只因為某些規範是由擁有權威者所訂定的，就叫我遵守。
- 1 2 3 4 5 11. 在我成長過程中，我知道我的母親對我有所期望；但當我覺得他們是不合理的時候，我可以隨時和母親討論這些期望。
- 1 2 3 4 5 12. 我的母親覺得：聰明的父母應該早一點讓孩子知道大人才是一家之主。
- 1 2 3 4 5 13. 在我成長過程中，我的母親對我的行為，很少有特定的期望或給予指點。
- 1 2 3 4 5 14. 在我成長過程中，當我的母親作有關家庭的決定時，大部份照著孩子想要的去做。
- 1 2 3 4 5 15. 在我們家孩子們的成長過程中，我的母親一向給我們方向與指導，但方式上多是理性與客觀的。
- 1 2 3 4 5 16. 在我的成長過程中，假如我與母親意見不一致時，我的母親會很不舒服。
- 1 2 3 4 5 17. 我的母親覺得：假如父母親們在孩子的成長過程中，不要限制他們的活動、決定、及欲望，那麼社會上大部份的問題都可以解決了。
- 1 2 3 4 5 18. 在我成長過程中，我的母親讓我知道什麼是她期望我表現的行為；同時，假如我沒有達到那些期望，她會罰我。

非常  
不  
相  
同

大  
部  
份  
不  
相  
同

大  
約  
一  
半  
相  
同

非  
常  
相  
同

- 1 2 3 4 5 19. 在我成長過程中，我的母親讓我自己去決定大部份的事，而不要依賴她許多的指點。
- 1 2 3 4 5\_ 20. 在我成長過程中，當母親作有關家庭的決定時，她會把子女的意見列入考慮，但是她所作的決定不會只是因為孩子想要如此。
- 1 2 3 4 5 21. 我的母親並不認為：在我成長過程中，她有責任指點與導引我的行為。
- 1 2 3 4 5 22. 在我成長過程中，我的母親對孩子訂有明確的行為標準，但是她願意因著孩子的個別需要而有所調整。
- 1 2 3 4 5 23. 在我成長過程中，我的母親指引我行為及活動的方向，並且希望我照著她的指引去做；但是她也總是願意聆聽我的想法，而且和我討論那些指引。
- 1 2 3 4 5 24. 在我成長過程中，我的母親允許我在家庭事務上，有我自己的看法，而且她通常也讓我自已決定要做的事。
- 1 2 3 4 5\_ 25. 我的母親總是覺得：社會上大部分的問題都可以迎刃而解--只要父母在孩子沒有把該做的事做好時，能嚴格及強制的加以處理。
- 1 2 3 4 5 26. 在我成長過程中，我的母親經常明確的告訴我，她要我做什麼，以及她期望我如何做。
- 1 2 3 4 5 27. 在我成長過程中，我的母親對我的行為及活動，給予清楚的指示；但是當我不同意她的看法時，她也能理解。
- 1 2 3 4 5 28. 在我成長過程中，我的母親不對孩子的行為、活動、及欲望給予指示。
- 1 2 3 4 5 29. 在我成長過程中，我知道我的母親對我的期望，而且她堅持我要照著她的期望去做，只因為我應該尊重她的權威。
- 1 2 3 4 5\_ 30. 在我成長過程中，假如我的母親所作的決定傷到我，她會願意和我討論這個決定；同時，假如她覺得做錯了，她會承認錯誤。
- 1 2 3 4 5 31. 我從母親那兒得到許多肯定。
- 1 2 3 4 5 32. 在我母親眼中，我是重要的。
- 1 2 3 4 5 33. 我的母親常常表現得像是她並不關心我。
- 1 2 3 4 5 34. 我的母親喜歡和我在一起。
- 1 2 3 4 5\_ 35. 我的母親表現出她對我的溫暖和愛。
- 1 2 3 4 5 36. 我跟母親說話很自在。
- 1 2 3 4 5 37. 我的母親經常挑剔我，我所做的事，似乎沒有一件會讓她高興。
- 1 2 3 4 5 38. 當我不高興或有麻煩的時候，我的母親會安慰我及幫助我。
- 1 2 3 4 5 39. 我的母親對於跟我有關的事情很感興趣。
- 1 2 3 4 5\_ 40. 我覺得跟母親很親近。
- 1 2 3 4 5 41. 我的母親不了解我。
- 1 2 3 4 5 42. 當我和母親在一起的時候，她經常是冷漠且有隔閡的。
- 1 2 3 4 5 43. 我的母親對於發生在我身上的事情並不真的關心。
- 1 2 3 4 5 44. 我的母親並不真正知道我是怎麼樣的人。

在回答上面各題時，我所指的母親，是我的：(請鉤選一項)

1.生母       2.繼母       3. 養母       4.其他 \_\_\_\_\_ (請填寫)

## **Assessing Parenting Styles in Chinese Culture**

**SHIH-TAI WEI**

The purpose of this study is to identify the parenting factors in Chinese culture. Baumrind's parenting typology theory were the rationales of the current study. The adolescent subjects (1,380 eighth-grade students, 680 boys and 700 girls) completed the Chinese Parental Authority Questionnaire (CPAQ). Five factors were extracted: Maternal Authoritative-Affective-Relinquishing Factor, Paternal Authoritative-Relinquishing Factor, Authoritarian Factor, Nondirective Factor, and Paternal Affective Factor. The major findings include: (1) Not like in Western culture, authoritative parenting pattern is always accompanied with relinquishing component no matter concerning paternal or maternal parenting; (2) The mother's and father's authoritarian parenting were related to each other while their nondirective performance were associated as well; and (3) The father's affective is not accompanied with authoritative behavior as mother's affective and authoritative performance appeared in the same factor. The preliminary study provides empirical evidences of the changing of parenting practices which highlights the importance of further investigation.

Keywords : adolescent      authoritative      Chinese      parenting