

現代化意義與中國現代化歷程 之探討

邵維慶

國立宜蘭大學人文暨科學教育中心講師

摘 要

「現代化」(Modernization) 這個議題，自二十世紀六〇、七〇年代以來一直是各地學者熱烈討論的重點。非常諷刺的是以美國為首的歐美現代化先進國家的論述觀點，與亞、非、拉丁美洲國家還在現代化過程奮鬥中的論述觀點，有相當大的差異。這當然跟現代化過程是否為主動或被動有很大的關係。我國自十九世紀中開始現代化運動，是由「戰爭失敗」的不好經驗開始，再加上中間過程屈辱艱辛，至今影響著我國人對西方文明與現代化並不是很正面的看法。尤其是近年來海峽兩岸，雖已先後邁入現代化國家之林，但也都遇到現代化與傳統文化融合與調適的問題，這將影響著未來的發展。因此，有必要回到原點，重新對「現代化」的意義及「中國現代化」的歷程，做一個有意義的探討，這將有助於我國現在面臨著許多問題與困境的釐清。尤其在二十一世紀中國人要開始蒸蒸日上之時，放棄悲情而以中性、持平及宏觀的態度來看待現代化的意義、演化及影響，以及我國在其中的變化，並找出一條有意義的路，將是本文在探討現代化意義時最主要的目的。

由於這一篇文字，將來主要介紹的對象為初學者與學生。因此，用語盡量淺白，希望對引發其瞭解「現代化」這一個議題的興趣上，會有一些幫助。

關鍵詞：現代化、現代性、西化、歐化

通訊作者：邵維慶，宜蘭大學人文暨科學教育中心 26047宜蘭市神農路一段一號
聯絡電話：886-3-9357400轉345 E-mail：wcshaw@niu.edu.tw

Research on the Meaning of Modernization and the Process of Modernization in China

Wei-ching Sau

Lecturer, Center for Humanities and Science Education,
National Ilan University

Abstract

Questions of the Modernization have been discussed for several decades since late 20th century within the academic community. These debates have revealed a great difference in viewpoint between academics in the West and those outside of the West. A major factor contributing to this difference is whether or not national modernization is experienced and understood as an active or a passive process. For the Chinese, the process of westernization and modernization in the late 19th century was started by the wartime experience of the West, an unfortunate experience that continues to exert its influence even to the present day. However, the economic development of both Taiwan and China in these decades has resulted in a new relationship between the Chinese and the West. These changes suggest the need for a wider range of viewpoints regarding the meaning of modernization. Especially important is the need for a universal understanding of how to properly establish a new modern country, a goal toward which further research into the various definitions of “modernization” would be of intrinsic importance. The purpose of this paper is therefore to encourage the interests of both beginner- and advanced-level students in this issue. To that end, this paper avoids the usage of highly technical academic language, and chooses instead to approach discussion of the important issues related to modernization in the more accessible language of public dialogue.

Keywords: Modernization, Modernity, Westernization, Europeanization

前 言

「現代化」(Modernization)概念與問題的探討，從十九世紀以來不曾間斷過，各國學者莫不從各自國家或民族發展的狀況來予以詮釋。這當然要從十八世紀中歐洲因「工業革命」(the Industrial Revolution)所帶來的物質文明的大躍進，以及歐美因國力的富強後，帶給其它地區人民不同程度的壓力有關。由於立場的不同，從探討現代化的定義開始，就莫衷一是。甚至對「現代化」一辭本身之字面意涵，就有許多不同的看法。其中持正面者認為「現代化」是指「科學革命以來，人類智識不斷增進，傳統社會制度逐漸演化，以適應現代功能，並加強對環境控制的一種變遷的過程。」¹而持負面者認為「現代化」是「單一線性的以西方模範為中心的研究視角，更認為這樣的視角具有侷限性與階級壓迫性，有必要加以反省。…在這種觀念之下，於是將現代化理論視為西方中心的觀點，企圖使其他國家接受歐美的發展模式，並從而穩固資本主義、帝國主義國家在全球競爭上的霸權地位。」²當然，這兩種說法，展現了完全不同的思維方式。這也是「現代化」這個命題有其相當的複雜程度所致。

二十世紀七〇年代美國普林斯頓大學俄國史與東歐史專家C. E. Black教授在*The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History* (New York: Harper & Row, 1966)一書中重新釐清界定現代化的觀念，並以比較歷史研究的觀點，企圖找出從十八世紀以來西歐北美率先現代化的原因，來建立一套現代化理論，以為其他尚未現代化的地區或民族建立現代化國家之走向。一時之間在西方引起廣泛的討論，許多包含歷史、社會、政治、經濟、教育…等等的學者紛紛加

1 C. E. Black, (1966). *The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History*. New York: Harper & Row, 7.

2 黃克武，〈「現代」觀念之源起與歷史研究的本土反思〉，《當代雜誌》(台北市：當代雜誌社)第233期，2006年3月1日，頁87~89。

入論戰，從各種角度面向提出不同的觀點與見解³。然而，這股討論「現代化理論」的風潮，很快地經由尚未加入「現代化國家」的第三世界在美國的留學生們帶回各國，由於立場的不同，引起各國精英們（Elites）熱烈討論。我國留美學者郭正昭、張中平及周玉華等三位先生於西元1972年11月，把C. E. Black教授之大作翻譯出版，介紹給國人⁴，在台灣的學術界掀起了「現代化理論」的討論風潮。當然，我們討論的中心，還是圍繞著「中國現代化」相關的議題上。這一股風潮延燒了三十餘年，至今仍方興未艾⁵。進入二十一世紀後，由於我國政治、經濟、人民的教育及生活水準的提昇，再加上現代科技，電腦網路等等的廣泛運用下，已初入現代化開發國家之林。對「現代化」這個議題，也從「救中國」到「迎頭趕上」等「物質」議題，提昇到「精神層次」、「現代化中我國主體性的探討」及「如何建立我們現代化的主權論述」等等有別於「西方霸權論述」下的現代化看法，並希望以「現代性」（Modernity）來取代「現代化」（Modernization）的觀點。西元2002年11月21~23日中央研究院近代史研究所舉行「生活、知識與中國現代性」國際學術研討會「嘗試從日常生活與知識生產兩個面向，來理解中國現代性問題」⁶就在這樣的氛圍下召開。

現今在審視「現代性」這一個觀點時，我們不得不佩服我國學者專家們，對自己民族的努力與文明的成長之肯定。在多少年迎頭趕上的壓力下，這當然是令人鼓舞的。可是，若對於初接觸這一個議題者及大學生，就很難從這樣的觀點來知道這一個議題的來龍去脈，因此很容易掉入見樹不見林的泥沼中，無法清楚地瞭解在我國近代史中這一個議題所代表的嚴肅過程了。因此，對於初學者，「現代化」這個

3 同上，頁87~93。

4 C. E. Black, (1966). *The Dynamics of Modernization: A Study in Comparative History*. 郭正昭等譯，現代化之動力。台北：環宇出版社。

5 黃克武，〈導言〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（台北市：中央研究院近代史研究所）第41期，2003年9月，頁i~iv。

6 同注5，頁ii~iii。

「含有變遷過程的多樣性與整體性」⁷的看法，似乎比「現代性」這樣的觀念容易被瞭解。因此，在今日我們似乎也應該用中性的眼光，重新來看待西方在中國「現代化」中所扮演的角色。西方近代史學家們如費正清（J. K. Fairbank, 1907~1991）的《中國新史》（*CHINA-A New History*）、墨子科（Thomas Metzger）的《逃離困境》（*Escape from Predicament*）、史景遷（Jonathan D. Spence）的《改變中國》（*To Change China: Western Advisers in China, 1620-1960*）、《追尋現代中國》（*The Search for Modern China*）上中下冊…等等，他們對中國近代歷史以及現代化問題的瞭解，足令我輩汗顏。而他們跳脫我們傳統的包袱，從不同的視角來看中國現代化的問題，剛好可以讓我們在思索這個問題時提供了一個新的視野。史景遷在《改變中國》一書的結論中認為西方人的種種改變中國的企圖並未成功，但他們所帶來的種種技術、學科、理論，幾乎被中國（包括台灣）全盤接受。中國在這個過程裡雖然受了苦，但到頭來卻是最大的受益者⁸。這樣的觀點與我們傳統的民族與歷史感受是有一些出入，但也不得不承認他的說法有幾分道理與真實性，否則中國現代化的腳步恐怕走得更蹣跚了。

而我們獨特的民族與歷史感受，勢必影響著我們在看待這個問題時的目光及面向。如果完全去除了這樣的價值取向，對我們而言，將減損其最主要的意義。因此採用與C. E. Black教授相同的歷史比較研究的觀點，對「現代化」意義及「中國現代化」的歷程做一個有意義的探討，是我國現在面臨著許多問題與困境釐清的關鍵，尤其對年輕的下一代在瞭解民族及國家的發展上顯得無比的重要。因此，在二十一世紀中國人要開始蒸蒸日上之時，放棄悲情而以中性、持平及宏觀的態度來看待現代化的意義、演化及影響，以及我國在其中的變化，並

7 同注1。

8 Jonathan D. Spence, (1969/2004). *To Change China: Western Advisers in China, 1620-1960*.

溫洽溢譯。改變中國。台北市：時報文化企業股份有限公司，頁382。

找出一條有意義的路，將是本文在探討現代化意義時最主要的目的。

一、「現代化」一詞的涵意與沿革

「現代化」一詞的原始意涵，應該意謂著一個比較級的過程。簡單的說，就是在人類歷史的洪流中，「人類文化是隨時代不斷改變的，每個國家或民族，它的生活、藝術、學術、社會、政治各方面，都是不斷的自然的進展，或由外來的影響而改變的。各國家的文化——或某些方面，如社會、經濟、學術——的進展緩速自不等；某些國家在某些方面較早的達到較高的水準時，較落後的國家便有『現代化』的壓力。」⁹也就是說，文明程度較落後的地區或民族，會很自然而然視文明較高的地區或民族，為其「現代化」的學習對象。其中互相「接觸」是一個很重要的事實。文明較落後的地區或民族，在接觸到較高文明的地區或民族，或因生存壓力，會產生「現代化」的動力。例如：戰爭失敗有亡國滅種之恐懼，像十九世紀末到二十世紀初的中國。梁啟超於〈論不變法之害〉一文中大聲疾呼，變法救國：「今有巨夏，更歷千歲，瓦墁毀壞，棖棟崩折，非不枵然大也，風雨猝集，則傾圮必矣！而室中之人，猶然酣嬉鼾臥，漠然無所聞見。...印度大地最古之國也，守舊不變，夷為英蕃矣。突厥地跨三洲，立國千餘年，而守舊不變，為六大國執其權分其地矣。...」¹⁰；或因對高級文化之孺慕，而進行國家體制，甚至文化的更新，例如：西元七世紀我國唐朝的典章制度及燦爛文化，對日本文化有了具體的貢獻，日本文化許多方面即仿唐制，因此深具大陸色彩¹¹。由此可知，在過去漫長

9 吳大猷，〈現代化須汲取歷史經驗——中國現代化研討會開幕式講詞〉，《聯合報》，第6版，2004年8月3日。

10 龍應台、朱維錚編注，《未完成的革命》（台北市：商務印書館，1998年），頁138。

11 黃仁宇，《中國大歷史》（台北市：聯經出版社，初版11刷，1994年11月），頁126~128。

的人類歷史上，存在著許多「現代化」的事實，只是當時並沒有人用「現代化」這個名詞而已。

而今人所謂的「現代化」，其源頭有人認為從1750年至1850年左右之英國工業革命開始，是最為人所接受的¹²。確切的事證，大概是以1781年瓦特利用煤礦用於排水之簡單蒸汽機加以改良裝設於工廠，使其成為工業的原動力為代表¹³。其後影響西歐諸國在十八世紀中期以後陸續的改變，促成了都市人口的集中，社會、經濟、法律、政治、科學、教育…等等的逐步改革。一個有別於舊傳統的現代化的體制也逐步的被建立起來，形成了一種以西歐、北美為首的新「物質文明」，西歐、北美一躍成為世界的重心，進步的標準¹⁴。

但亦有人認為，工業革命只是「十八世紀」以來歐美「現代化歷程」的代表罷了，其能量的蓄積，要從十四世紀中葉的「文藝復興」（the Renaissance）開始發軔。其間「人文主義」（Humanism）興起、「宗教改革」（the Reformation）、科學革命（Scientific Revolution）及理性時代（Age of Reason）的來臨，啟蒙了人類的思想，工業革命才緊跟其後上場¹⁵，因此「文藝復興」才是這一波現代化的源頭。

因此亦有人以西化（Westernization）和歐化（Europeanization）來稱呼這個進步的過程¹⁶。這樣的說法，是容易引起誤解的。這一波現代化的運動，絕對不是只有「物質文明」，但是對於其它地區而言「物質文明」無疑的是引發「模仿、學習」之初期趨力的最重要來源。其次這一波現代化的發生地——西歐的界線在那裡？就不是一個容易界定的問題，它的時空性變化，是必須注意的。例如：當英法已經進行工

12 王世宗，《現代世界的形成》（台北市：三民書局，2006年1月），頁158。

13 林健太郎著，陳鵬仁譯，《世界近代史》（台北市：大林出版社，1977年3月30日），頁84。

14 同註9。

15 同註12，頁275~276。

16 同註1，6。

業革命時，德國及意大利尚不是一個民族國家¹⁷，其它地區更不必論了。尤其現代化的英法，也是歐洲其它地方如北歐、南歐及東歐（尤其是俄國）模仿的對象。至於現代化中「進步」的概念，也引發諸多討論，例如在現代化中引起之文化社會觀念的改變，很容易令人陷入「傳統」與「現代」，「落後」與「進步」的二元對立當中¹⁸。因為物質文明比較能夠明確衡量進步與否（例如：汽車的數量、鋼鐵的產量…等等），而文化社會現象是否能以「落後」、「進步」來描繪，這牽涉到主觀感受問題，見仁見智（例如：快節奏的都市生活，是否比慢節奏的農村生活令人滿意，每個人有其獨特的感受，不一而足）。

再來，我們必須瞭解，這一波源自西方的現代化運動，是在沒有前設性目標的情況下，自然而然演化而來的。工業革命是當科學開始昌明時，為了解決生產人力不足，以及要節省成本的努力，偶然下的產物。當時人物，如：改良蒸汽機、發明飛梭紡織機、蒸汽火車頭以及蒸汽輪船…等等的先賢們，並不知道他們在創造發明的同時，也改寫了歷史，對往後歷史的發展軌跡發生了影響。因此這一波現代化的歷程對西歐、北美來說，也就不是事前安排好的、有目標及有步驟的行動了。這些改變對當時社會人民的衝擊，並不亞於日後對其它地區人民的衝擊，因為他們跟他們的祖先的生活已經完全不同了¹⁹。所以「現代化」一辭，應是後人觀察的心得或歷史解釋（historical interpretation）²⁰，以便清楚地為這一波劃時代的人類文明作定位。

因此，我們現在指稱的「現代化」，牽涉面向是這麼的複雜與全面性的。為了釐清它，以便給人一個清楚易懂的概念，而作如是的描述；現代化現象如本節開頭所述，當兩個文明接觸時，優勢文明給弱勢文明的影響，發生在人類歷史的任何時空。而本文所指的這一波現

17 同註13，頁133。

18 同註2，頁87。

19 同註1，8。

20 同註12，頁275。

代化現象應該是指這一段「時間從十八世紀中期『工業革命』開始，到今日尚未結束；地點由西歐開始擴及北美而逐漸遍及全球；特徵則著重科學物質文明發展，但間接影響人類生活方式、思想模式及政經制度改變的這一個過程。」然而為什麼要選擇「工業革命」為這一波現代化的開端，而不是「文藝復興」，我想這跟命題的掌握有很大的關係。因為「工業革命」是比「文藝復興」更能明確地描繪這一波現代化起源與性質。為了避免節外生枝，「工業革命」做為這一段現代化歷程的起點，是比較恰當，而且容易掌握的。

但另一個問題也困擾著我們，就是這一段「現代化歷程」有沒有終點？理論上，我們現仍身陷這一段現代化運動持續發展之中，尚未結束。但若仔細的分辨，二十世紀八〇年代個人電腦的發明，尤其在九〇年代網路（internet）迅速普及後，已使人類進入到另一個時代。電腦改變人類思想觀念以及社會型態，已足稱為另一場的「革命」。因此又有人把電腦出現以後，稱為「後現代化」（Post-modernization）²¹。當然這又是另一個範疇中一個非常好的研究課題。尤其「後現代」尚在演變中，至今未停，實在超過能掌握的範圍了。因此，這一段從十八世紀以來的現代化運動，就可以有了終點；二十世紀九〇年代電腦網路科技普及以前。如此一來，對於現代化問題及現象的掌握，就變得更加明確多了。但我們也必須強調，對於現代化的影響與反思檢討，就無法這樣看待。因為，在全世界各地直到今日它的影響繼續在進行著，反思檢討的聲音也一直沒有中斷過。

21 何傳啓，〈人類文明與現代化的關係〉，《中國現代化報告》（北京市：北京大學出版社，2004年9月6日），<http://www.cas.cn/html/Dir/2004/09/06/5034.htm>。

二、現代化之意義探討

在瞭解十八世紀以來西歐、北美現代化歷程的源起與性質後，緊接著要來探討這一波「現代化」它的本質是什麼？對人類影響的面向是什麼？要探討這些問題，必須從現代化的意義開始著手，也就是說必須要給這一波「現代化」下一個可以理解的定義，讓大家知道現代化到底給世界帶來了什麼樣的改變？從另一方面來說，亦即在我們現在的生活各個層面中，瞭解那些是經由現代化的影響而來的，而使我們的生活充滿了「現代性」（Modernity）以及讓我們有了「現代人」（Moderni）的意識²²。

但是，要給這一波「現代化」下一個定義，又是何其不易。各個中外學者專家，各秉專業角度所下的定義又何止千百，至今要找到一個能為各方所接受的定義，是十分困難的。所以，只能以宏觀的角度，從眾家看法中擇其要者，以盡量拼湊出這一波「現代化」的面貌。猶如一群瞎子在摸一頭巨象，只能拼湊瞎子的感覺，試圖還原這一段「現代化歷程」的真象，來明白它到底是什麼？

各家對十八世紀以來西歐、北美現代化歷程的看法如下：（由於汗牛充棟，只能擇其要者臚列於後）

（一）C .E. Black 以比較歷史眼光提出的觀點²³：

涵義：現代化是指科學革命以來，人類智識不斷增進，傳統社會制度逐漸演化，以適應現代功能，並加強對環境控制的一種變遷的過程。它的意義，不僅在於其變動的特性，而且在於其對全人類的衝擊。現代化發生的根源乃是人們堅信社會應該改革，且認為社會可以改革。

22 汪榮祖，〈章太炎對現代性的迎拒與文化多元思想的表述〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（台北市：中央研究院近代史研究所）第41期，2003年9月，頁146。

23 同註1，7~26。

沿革：現代化最初發生於西歐，到了十九、二十世紀時，現代化的浪潮開始波及到世界各角落，也開始影響到全世界人與人間的關係。

特徵：1、知識上：科學的發展，尤其是懷疑的精神及研究方法，使人類瞭解及掌握自然的能力不斷的進步，因此知識的獲得與累積促成了近代的劇變。而這些改變對其它方面，如：實驗主義、政治思想、文學發展（如現代小說）及人的價值的思考等等的影響亦十分宏大。

2、政治上：由於交通與傳播技術的革命，使得統一事權的中央集權政府變為可能。為了直接管理廣土眾民，龐大的技術官僚及法治精神成為必須。各式民主政治成為典範，民族主義成為現代政府維繫人心的最好辦法。二十世紀後，在國際間建立起世界性的組織，以維持世界和平為目標。

3、經濟上：大規模的資金投入及專業分工，資本主義市場經濟之建立，成為落後國家現代化的一個象徵，有些人以為它是現代化的中心與主力，它可以讓個人的收入增加十數倍，過著豐饒的生活，國家的國力也因此大增。

4、社會上：隨著知識、政治和經濟的轉變，社會也起了很大的變化，例如：都市人口的快速增加，農村人口日益下降；人們快速流動，工商業人口取代務農人口；核心小家庭成為社會中堅；教育機會日益普及；新的專業知識菁英取代傳統士紳成為社會中堅；男女關係趨向平等；醫藥的進步，使得出生率提昇，死亡率大幅下降，人類的壽命日漸延長；大眾傳播媒體的出現，改變人們獲得知識的方式和增加參與公共事物的機會等等。

- 5、心理上：現代化社會的改變，使得個人意識取代了傳統的家族意識。都市化的結果人際關係變得不穩定。優良的適應力、創造力和敏銳的融合能力（empathy）成爲現代人成功的條件。

（二）Samuel P. Huntington以政治發展的眼光提出的觀點²⁴：

涵義：現代化是一個具有其鮮明特色的進程，不同生活習慣的人們都能感覺到其「一致的整體」（consistent whole）的現代性，其中包含著「城市化、工業化、世俗化、民主化、教育以及傳播媒介的參與，不是雜亂無章和互不相關地出現的」。

特徵：1、心理上：涉及價值觀、態度及期望等方面的根本變化。相信人們具有改變自然及社會的能力，從而使其適應周圍環境的種種變化。其次人們的忠誠觀及歸屬感從具體和直接的組合（如家庭、家族和村落），擴展到比較廣泛非個人性的組合（如階級或國家等）。

2、理智上：提高文化程度、增加傳播及教育，並將因此而擴大對環境了解的知識擴散於整個社會。

3、人口上：生活方式的改變；健康程度及預期壽命大幅增加；意味著職業、社會地位及地理的流動增強；城市人口急速增加，農村人口快速下降。

4、社會上：人們地位的分配，由傳統的累積式的不平等（cumulative inequalities）分叉式的單一結構，轉變爲現代分散式的不平等（dispersed inequalities）多元地位結構。

5、經濟上：職業種類複雜化，技能水準提高；經濟活動多樣化；大資本的介入；商品農業取代自給農業，導致工業

24 S. P. Huntington, (1968). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 32~35.

化、商業化、國家經濟體系出現；服務業快速增加及農業的重要性下降等，人類經濟水平因此提昇。

6、政治上：首先是文化、教育、交通的發達、大眾傳播媒介的敞開，以及城市化的結果。其次是社會的整個經濟活動與產出的增長，使得「社會動員（social mobilization）增加，「參與擴大」的現代化政治特徵的出現。其表現出來的面向如下：

(1)權威合理化：

單一的、世俗的、全國性的政治權威取代傳統的、宗教的、家族的和種族的政治權威（例如：絕對主權觀念的出現，以及對成文法的服從超越了其它各種義務等等）。

(2)政治職能機構區分化，專業機構的出現：

財政、經濟、交通、國防…等等機關分工，由專業的技術官僚來履行職能，並主導資源的分配。

(3)擴大群眾的參政權：

擴大參政使得政府加強了對人民的控制，同時人民對政府的控制及要求也增加了，使得政府必需加強對人民的服務。

（三）黃仁宇以資本主義經濟的眼光提出的觀點²⁵：

涵義：現代化是一個能夠用高度數字化管理之資本主義社會型態的國家。

特徵：資本主義超越國界的技術性格，歸納於下列三點：

1.資金廣泛的流通（wide extension of credit），剩餘之資本透過

25 黃仁宇，《資本主義與二十一世紀》（台北市：聯經出版社，1993年5月），頁32~34。

私人貸款方式，彼此往來。

2. 經理人材不顧人身關係的僱用 (impersonal management)，因而企業擴大超過所有者本人耳目能監視之程度。
3. 技術上之支持因素通盤使用 (pooling of service facilities)，如交通通信、律師事務及保險業務等，因此各企業活動範圍又超過本身力之能及。

因此，以上三個條件全靠「信用」，而信用必須依賴法治的維持，以便使得各種資源，可以自由的交換。

(四) 江炳倫以政治的眼光提出的觀點²⁶：

涵義：現代化代表一種生活方式，其所涵蓋的科學理性及人文價值，實為不可分割的整體，僅講究追求科技物質，不是捨本逐末、難有可觀成就，就是為極權暴政添翼，恐怕使人類陷入比往昔更不幸的境地²⁷。

特徵：1. 自由及平等的人權，是人類追求更好的生活品質，基本人權的兩大表徵。

2. 政治及社會資源的普遍參與分享，是民主政治的基本價值。

一個開放「多元價值」的社會體系及自由民主的政治結構是必須的。

(五) 大英百科全書以社會學的眼光提出的觀點²⁸：

涵義：社會學中指從一個傳統的、鄉村的農業社會轉化成一個非宗教的城市工業社會。

沿革：文藝復興時期的歐洲是第一個為持續變化創造條件的文明發源

26 江炳倫，《民主與發展》(台北市：時報出版社，1986年5月1日)，頁27~40。

27 例如：2007.09.27 緬甸軍政府以現代化的武器血腥鎮壓佛教僧侶。2003.03以來蘇丹(Sudan)阿拉伯民兵團——武裝騎兵隊(Janjaweed)在其西部達佛(Darfur)地區之種族滅絕行動。都是極權暴政挾持現代化技術所為暴力之例證。

28 大英百科全書，線上繁體中文版，2005年8月15日，<http://wordpedia.tbol.com/tbol/article?i=050469>

地。導致現代化的社會變革起源於歐洲的社會經濟條件。其中主要是中世紀歐洲商業資本主義的發展。

- 特徵：
- 1.現代社會結構將個人作為基本單位，而不是像農業社會那樣以群體或群落作為基本單位。
 - 2.現代機構在一個勞動分工高度發達的社會體系中擔負著有限的、專門化的任務。
 - 3.現代機構服從由科學方法和科學發現取得合法性的一般規則，而不是隸屬於特定的群體或個人的權力或特權或受制於風俗習慣或傳統。

(六) 何傳啓以文明進化的眼光提出的觀點²⁹：

涵義：廣義現代化指18世紀工業革命以來人類社會所發生的一種深刻變化，它既包括在經濟、社會、政治和文明等方面從傳統向現代轉變的歷史過程及其變化，也包括各個國家和地區達到、保持和追趕世界先進水平的歷史過程及其變化。

- 特徵：
- 1.第一階段的結果是第一現代性的形成和普及，主要特點是工業化、城市化、福利化、民主化、法治化、理性化、世俗化、分化與整合、社會流動、大眾傳播和普及初等教育等。
 - 2.第二階段的結果是第二現代性的形成和普及，它主要特點是知識化、資訊化、網路化、全球化、創新化、個性化、多樣化、生態化、民主和理性、普及高等教育等。
 - 3.在第一次現代化過程中，經濟發展是第一位的。在第二次現代化過程中，生活質量是第一位的，物質生活質量可能趨同，但精神和文化生活將高度多樣化。

綜合以上各家所言，我們會發現不管各學者專家從那一個角度來詮釋這一波現代化的意義及內涵，如比較歷史的觀點、政治發展的觀

29 同註21。

點、資本主義經濟的觀點、…以及文明進化的觀點等等，雖然在小處略有不同，但不影響內涵中類似的描述，蓋他們探討的是同一件事，摸的是同一頭象所致。而其意義亦顯示著這一波現代化帶給人類最重要的是與前一代的祖先，完全不同的看法與價值觀。而這樣的價值觀在世界各地區亦有著驚人的相似性³⁰，形成這一波現代化中現代意識的重要元素，有這種意識者，自認為現代人，是進步的；沒有這種意識者，被認為是落後的。而追求現代化國家的領導者也必須滿足國民的這種渴望，否則會迅速地被人民所拋棄，時代所淘汰，走入歷史的灰燼中。因此，現代化儘管非十全十美（容後再討論），已成二十世紀以來的普世價值了³¹。

三、我國現代化歷程之探究

在探討現代化的意義時，猶如本文前言所述；我們獨特的民族與歷史感受，勢必影響著我們在看待這個問題時的目光及面向，但如果不顧及這樣的價值取向，對我們而言，將減損其最主要的意義。因此，本節將從這樣的角度來探究中國現代化問題。為什麼這一波現代化對十九世紀的中國造成了衝擊？而傳統的中國又如何的走向現代化？反思與調適，什麼是我們要的現代化？將是本節探究的重心。

（一）衝擊的中國現代化運動：

大英帝國在十八世紀中完成現代化民族國家。到了十九世紀歐洲列強也陸續完成現代化國家體制，實施重商主義（Mercantilism），惟為了確保投資的安全，用國家的權力來保護之或打開被侵略國（或地

30 有人以「世界文化」（Universal Civilization）來稱這種現象。見S. P. Huntington, (1996). *The Clash of Civilization and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 56~59。

31 同上註，68。

區)的大門，是歐洲列強慣用的手法，即所謂「國旗跟著投資走」³²，也可稱為新帝國主義(Neo-imperialism)。列強在瓜分完非洲後，同時也把目光轉移到遠東地區，古老廣大的中國當然首當其衝。

大英帝國於西元1840年挾著輪船與洋槍大砲，打開了中國的大門，但「鴉片戰爭」的失敗並未使當時朝野明瞭險峻情勢的到來。例如：鴉片戰爭初起，英國遠征軍不過四千人，就已打得清軍抬不起頭來³³。1841年秋，戰事再起，英軍增援，有兵員一萬，蒸汽輪船十四艘。中國軍隊雖奮力抵抗，但卻完全無效，以致全軍潰敗。待上海及鎮江全部淪陷，英軍陳兵南京城下時，清廷知大勢已去，被迫簽下「南京條約」，割地賠款，開不平等條約，中國受帝國主義壓迫之始³⁴。其後緊接著各帝國主義國家蜂擁而至，中國一再的戰敗，一再地簽下不平等條約，如：南京、虎門、望廈、天津、北京...等等條約，割地賠款、喪權辱國，終於使大清朝野明白：昔日的蠻夷已非吳下阿蒙，船堅砲利已使他們凌駕中國之上。接踵而至的侵略，再加上內亂的暴發³⁵，使得中國幾乎要被瓜分亡國，國父孫中山先生稱之為「次殖民地」³⁶。有識之士知道，再不圖強，亡國滅種之日不遠。如：西元1896年8月《時務報》連載汪康年〈中國自強策〉：「事至於今，危迫極矣！挫於日，迫於俄，侮辱於英。教案蜂起，回匪蠢動，兵變民變之事，不一而足，而瓜分中國之說，西報屢載之，西人屢言之。雖至愚之人，亦知其殆。…」³⁷可見其憂患之心。

大清朝野也開始認識這個問題的嚴重性，西元1861年，恭親王

32 同註13，頁187~188。

33 中國和滿洲的士兵要用過時的梭標和大刀對付一群以五百四十尊火砲擺在十六艘船艦之上渡海而來的敵人。勝敗是可預期的。參見註11，頁278。

34 同上註，頁281。

35 許卓雲，《萬古江河》(台北市：漢聲出版社，2006年1月)，頁400~401。

36 孫中山，〈民族主義〉，第二講，《國父全集》再版，第一集(台北市：中國國民黨黨史委員會，1988年3月1日)，頁17。

37 龍應台、朱維錚編注，《未完成的革命》(台北市：商務印書館，1998年)，頁146。

奕訢設立「總理各國事務衙門」統籌處理洋務。在地方上，以曾國藩、李鴻章、左宗棠...等為首之地方封疆大吏，在平定太平天國的過程中，得助於洋人，知道洋人的砲火之猛、火輪之利與訓練之精良，西器、西術勝過我國多多，如：李鴻章致曾國荃函中即說：「...此間（同治三年）三月望日克復太倉，實借戈登大砲之力。...（程方忠）該逆死拒不出，中隔大河，無法攻打，仍須參用開花砲或可得手。」³⁸。他們遂接受魏源「師夷之長以制夷」之說³⁹。因此，以李鴻章為首之「自強運動」（亦稱洋務運動）於是焉展開，中國的現代化運動就從這裡開始（大約西元1860~1894）⁴⁰。其著重於器物的模仿與製造，並有少量西文書籍的翻譯，設立如：造船廠、機器製造局、同文館等。同時引進電報、開礦等技術，建立新式陸軍及海軍艦隊...等等⁴¹。但是這近代中國第一次的現代化運動，很快在1894年甲午戰爭敗於日本後，宣告失敗。之後，以康有為和其弟子梁啟超為首的戊戌維新運動（又稱百日維新運動，西元1898年6月11日至9月20日）在光緒帝的支持下，下召變法，廣及政治、教育、軍事、及經濟等各方面，可惜，當日民氣未開，再加上變法操之太急，引起朝野反動，由慈禧太后下令捕殺新黨及幽禁光緒帝而告終⁴²，再一次現代化的運動又失敗了，大清帝國也注定滅亡的命運。

雖然，在面對「千古未有之變局」時，一再有憂國憂民的菁英們，持續推動各項現代化的努力。但以當時舊中國文化培養出來的朝野菁英，要來瞭解「現代化」的各種關鍵，努力來挽救中國的危亡，做出種種的更改建議，是多麼不容易。尤其國內朝野尚有大量守舊派的掣肘，

38 沈雲龍主編，〈李文忠公朋僚函稿〉卷四，《近代中國史料叢刊32》（台北市：文海出版社，1967年2月），頁258。

39 孫廣德，《晚清傳統與西化的爭論》，初版二刷（台北市：商務印書館，1994年6月），頁11。

40 同註9。

41 同註39，頁13~42。

42 同註9。

遇到一次又一次的失敗，是可以理解的。這種情形，一直到民國初年皆然。因此，對於這些不畏失敗，卻仍然努力奮鬥救中國的前輩們，我們應予以致上崇高的敬意。因為在無前例可循的時空環境之下，他們已盡了最大的努力，設身處地未必能做得更好。而且他們的失敗也不是毫無意義的，至少他們為後世走上正確的道路，提供了應避免的經驗⁴³。也由於他們的努力，使中國現代化進程，得以持續下去。

（二）中國現代化的進程：

中國的現代化，一開始就是在西方的帝國主義武力壓迫下，倉皇展開的一種「防禦型的現代化」（Defensive Modernization）⁴⁴。首先有學者認為這一波起源於歐洲的現代化與「新帝國主義」⁴⁵糾結不清，是就中國歷史觀點而言的⁴⁶。但是中國最初接觸到的「現代化衝擊」，確實是跟著歐洲新帝國主義而來，這是毫無疑義的。然而「新帝國主義」是否是這一波歐洲現代化的必然結果⁴⁷，也引起許多廣泛的討論。相信十九世紀以來被歐洲與北美殖民或侵略的非洲、拉丁美洲及亞洲廣大的人民，應該有共同的感受，絕不只是中國人民獨特的看法而已。當然，歐美的現代化絕非只有新帝國主義的侵略而已⁴⁸，亦可將其視為是西方文化中的一個變態或病態的面向，所以在很長的一段時間中，中國的知識份子始終無法從正面去了解或欣賞西方文化⁴⁹，是可以理解的。中國的現代化是當西方「兵臨城下」，人為刀俎、我為魚肉

43 同註39，頁3。

44 同註1，71。

45 對「新帝國主義」（Neo-imperialism）與現代化關係有興趣者，可參閱同註12，頁217~222。

46 段昌國，〈同盟會與中國現代化運動〉，《人文與管理學報》（宜蘭市：宜蘭大學人文及管理學院）第2期，2005年11月，頁284。

47 同註22，p.148。

48 請參見史景遷著，溫洽溢譯，《改變中國》（台北市：時報文化企業股份有限公司，2004年11月22日）一書。

49 金耀基，《從傳統到現代》，（台北市：時報出版社，1984年10月10日），頁177。

的劣勢下被逼而起，這是中國近代所受屈辱之始，過去一百餘年，可以說是中國「屈辱的世紀」。天朝之敗於「西夷」是一屈辱；一敗再敗，國將不國，則是大屈辱；敗於西夷，朝野上下在無限的精神委曲下又必須學於西夷，更是屈辱之至⁵⁰。自以為學了西夷，又敗於後學之東夷之手，這種屈辱與震驚，已到無以復加的地步。因此，在鴉片戰爭後一連串軍事、政治及經濟失敗後，逼者中國非繼續「變」不可⁵¹。不管是洋務自強運動、維新運動、辛亥革命、五四運動或是後來引進「共產主義」及「資本主義」等等，都在這樣的壓力下繼續進行著，希冀從免於亡國滅種之禍，走向富強康樂之道。然而這一波起源於歐洲的現代化，實在是超出當時傳統知識份子的想像，只知要變，卻不知如何變才是「王道」，只能在屢敗屢變中摸石子過河了。

所以中國的現代化運動，可以解釋為「中國知識分子為救亡圖存、雪恥圖強而不斷改變傳統，適應現代功能之過程。」⁵²至今所有的中國人仍在這個過程當中。為不忘先事之師，以及找到未來可以攻錯的正確方向，可將我國十九世紀以來的現代化運動，分為幾個階段來討論，以方便掌握我國現代化進程中的關鍵。

研究中國現代化改革運動先進金耀基接受英國大史學家湯恩比（Arnold Toynbee, 1889-1975）「文化的反射律」的說法，加以推衍，認為中國的現代化大致分為三個層次⁵³及五個階段⁵⁴來變革。三個層次為：

50 金耀基，《中國現代化與知識分子》八版（台北市：時報出版社，1983年7月20日），頁19。

51 同註49。

52 此為筆者融合C. E. Black及金耀基兩位先生之看法而下之定義，參見注1及金耀基，《中國現代化與知識分子》八版（台北市：時報出版社，1983年7月20日），頁21。

53 同註49，頁183~188。

54 同註50，頁21~24。

一、器物技術層次 (technical level) :

前期曾、左、李、胡洋務自強運動及後期張之洞之「中學為體，西學為用」都屬於這個層次。

二、制度層次 (institutional level) :

從康、梁戊戌維新變法到 孫中山革命運動都屬於這個層次。

三、思想行為層次 (behavioral level) :

前期之陳獨秀、胡適新文化運動，到後期中國共產黨用「共產主義」重構中國，中國國民黨以「美式資本主義」配合 孫中山「三民主義民生思想」建設台灣均屬於這個層次。

隨著時代的演進，二十世紀七〇年代後，海峽兩岸均出現驚人的變化，可視為「思想行為層次」的另一個進程，筆者認為應另立一「融合反思層次」來討論較為適當。

四、融合反思層次 (introspective level) :

臺灣的民主化與本土化 (indigenization) 運動及中國大陸改革開放資本主義化運動，可視為這個層次。

而中國現代化運動的五個階段，筆者也認為宜增加第六個階段，以符合實際的變化，分述如下：

第一、洋務自強運動：

學習西方物質及有形的東西，如：最初的船艦、槍炮，隨後擴及鐵路、開礦、電報、郵政...等等⁵⁵。並不認為中國的典章制度及禮儀道德有遜於西方，甚至認為非西方所能及⁵⁶。

第二、維新變法運動：

甲午之敗，知道只學習西方器物是不夠的，必須仿日本，也要學習西方倡民權的「立憲政體」及開民智的教育制度與學科⁵⁷。

55 同註39，頁6及頁13。

56 同上註，頁53。

57 同上註，頁103~107。

第三、辛亥革命運動：

孫中山先生領導之革命運動，推翻滿清，建立共和政府，結束二千餘年「朝代國家」，代之以「民族國家」，帶領中國進入現代化國家型態⁵⁸，繼以融合中西之「三民主義」開啓民智，雖然無法立見效果，但開民主憲政思想風氣之先河。

第四、新文化運動：

陳獨秀與胡適等人領導之新文化運動，基本上認為守舊的傳統文化已落伍了，讓中國現代化的腳步裹足不前。主張「全盤西化」，以西方進步思想來教育民眾，來推翻中國傳統的儒家文化思想。他們要「打倒孔家店」，用「德先生」（Mr. Democracy）與「賽先生」（Mr. Science）來救中國，其中「白話文運動」的影響是十分深遠的⁵⁹。

第五、共產黨社會及文化大革命與台灣的傳統及西化分道揚鑣：

中國共產黨以「五四運動」精神之繼承者自居，不但否定傳統，也否定西化。企圖以「全盤俄化」的共產主義來改造中國；不但在廣大鄉村推行土改、集體化及人民公社運動，來摧毀傳統社會組織及人與人的關係；更以「新史觀」重新建構解釋歷史及透過修改文字；初期簡化，繼而拉丁化（後因故作罷）來切斷與傳統的關係。這種利用徹底的「變革」來進行現代化，可視為百餘年來中國現代化運動中對「傳統故舊」之最深層的反動。

而台灣因海峽分治，走了另一條現代化的道路；從二十世紀五〇到八〇年代，融合西方資本主義與三民主義之計劃經濟，獲得空前的成功，成為「亞洲四小龍」之首。這種堅持傳統中國文化與現代科技的結合的模式⁶⁰，已成為中國現代化的新典範。

58 同註50，頁23。

59 請參閱 郭成棠，〈新文化運動〉，《陳獨秀與中國共產主義運動》（台北市：聯經出版社，1993年5月），頁65~119。

60 同註9

第六、台灣本土化運動與中國大陸改革開放資本主義化運動：

台灣在二十世紀八〇年代以後經濟進入開發國家之列，政治完成人民直選總統之民主憲政之路，以及社會與世界先進國家完全接軌下，在台灣的中國人，已是十九世紀以來現代化程度最高的一群人。但同時台灣的知識份子也開始對現代化所帶來正負面影響開始反思（introspection），台灣的「本土化運動」就在各個層面中（如思想、文化論述、文學、藝術、政治、社會…等等）開始發酵。這種自我的認同與肯定，相對於「自強運動」、「維新運動」時期，已將現代化運動，推到一個新的境界了。

中國大陸於二十世紀七〇年代末「鄧小平主政時期」開始，採取改革開放路線，一路由「四個現代化」具有中國特色的社會主義，持續向資本主義的市場經濟靠攏，現代化的腳步一日千里。經過第三代江澤民領導班子及第四代胡錦濤領導班子的努力，中國大陸已成爲「世界工廠」，人民生活水準與國家建設與日俱增，整體國勢日強，已不容西方列強小覷，正式進入世界強國之林⁶¹。然而大陸的富強，還無法達到全民康樂的地步。思想文化也逐漸不排斥走向傳統儒家的道路中。全面現代化的中國，還有一段路要走。

中國現代化到底要到什麼時候才能夠完成？是所有中國人關心的問題。而柯恩教授（Paul A. Cohen）對現代化的看法，應該可以爲這個問題釋疑，他認爲「現代化最好被瞭解爲一種朝向現代狀態學習的歷程，而這種現代的狀態卻永遠不能完全達到，實在沒有一種最後的現代狀態，而只有一種在許多現代與傳統力量中適應的持續歷程。」⁶²因此，中國現代化這條路，我們不但必須走下去，而且還要走的快，走

61 統計到2007年底，中國大陸有13億2,129萬人，國民生產毛額246兆619億人民幣，外匯存底15兆282億美金。但在全國人口中，仍有8.33%的文盲，受義務教育者爲93.6%。受過大學以上教育者只占5.42%。資料來源：2008.08.25，中華人民共和國國家統計局2007年統計公報，<http://www.stats.gov.cn/tjgb/>。

62 Paul A. Cohen, (1987). *Between Tradition and Modernity Wang Ta'o and Reform in Late Ching China*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 147.

的好，不能有須臾懈怠，否則必在人類生存競爭中落敗。其後果殷鑑不遠，足為所有中國人及其子孫們深思！

（三）融合與調適，什麼是我們要的現代化：

在瞭解中國現代化的進程後，另一個問題又不免縈繞著我們——「什麼是我們要的現代化目標？」這一波現代化最初的目標，應當可以解釋為在受到武力侵略壓迫之下為了避免亡國滅種，有企圖、有目標的向西方學習的一種改革運動。因此，「西歐、北美對亞洲國家言（我國亦然），這些『西方國家』與『先進國家』幾乎是同義詞，「現代化」的目標（或參考目標），乃指西歐與北美。這個情形，自十九世紀幾至今日皆如是。」⁶³

但是從二十世紀下半期以來，對逐漸進入現代化國家之林的我國，瞭解到只看到西方單純物質掛帥的現代化，似乎不足以將人類文明進化到更高的階段。反而在放棄了故有文化的優點後，一些政治、文化及社會不適應症，使得國民及國家遭遇到極大的動盪。例如：完全移植自西方的民主政治制度，在西方法治觀念下，運作順暢。可是民主政治來到我國，就「橘逾淮為枳」了，出現許多不可思議的情況。政治菁英們行事作為，看不出與舊政治人物有何區別？再者，當西方現代化所帶來的各種弊病一一呈現，例如：傳統道德的淪喪、經濟崩盤帶來的危機、毒品橫流、性氾濫、同性戀、愛滋病及種族衝突...等等。其他追求現代化的民族及國家的有識之士，也開始對西方「現代化」所帶來的負面影響，產生了懷疑。因此在經濟實力的提昇和人民的生活大幅改善以後，重視傳統的呼聲，又被提出來，新一波「本土化運動」正方興未艾，在各地出現⁶⁴。甚至於西方的菁英們也開始意識到這一波現代化，「物質」文明層面的進步，似乎遠遠超過

63 同註9。

64 請參閱註30，92-94。

「精神」文明的進化，不斷有反省的聲音出現⁶⁵。

而我國一些有識之士，也看到追求全盤西化後所帶來的危機，一再大聲疾呼重新重視傳統文化的價值。當然，西方文化亦有其可觀之處，如：法治、社會多元化、重視俗世權威及個人主義…等等⁶⁶。否則單憑「物質文明」不足以稱霸世界達兩個多世紀之久。因此，思索中國如何融合調適傳統與現代化之間所存在的鴻溝，應是當前最重要的課題之一，或許也是治癒現代文明病的良藥之一。前中央研究院院長吳大猷先生在1993年8月2日「中國現代化研討會」開幕式講辭的結論，剛好可以為當前中國現代化應有的目標作一註腳⁶⁷：

「…我們談的『現代化』，不是同治、光緒自強運動時的認識和目標均單純的西化，而是有較高理想，有遠程的目標，亦有階段的設計的完整體系。以社會言，我們現代化的目標，不是一個過度物質機械化的社會，而是一個物質文明和倫理社會道德精神文明融合的社會；不是過度工業化，環境污染，而是人民生活康樂的社會；不是祇有形式的『民主』而無實在法治的混亂社會。」

「五、六千年前，世界有幾個高度發展的文明，其至今仍健在者，只有我國的，故我們的文明，確有維持生存不滅的強處，但無疑的，它亦有其弱處。凡我中國人，務宜愛惜我們的文明傳統，不斷的更吸收其他文明的優點，不斷的融會，創建更優的文明。換言之，這樣的不段的求改進，乃是中國現代化過程的真義。」

65 請參閱註2，頁88~90。

66 同註30，70~72。

67 同註9。

結 論

十八世紀以來歐洲發展之這一波現代化，是全體人類都感到光榮的一個成就。它雖然由物質文明帶頭，但影響所及人類的文化、藝術、典章、制度及生活方式等等全都發生巨大的變化。簡單的說，是人類的價值與觀念產生革命性的變革。在漫長的人類歷史中，這絕對值得大書特書的。但可惜的是除了西歐、北美外，其它開始接觸到這一波現代化影響的民族與國家，都在不好的經驗下開展，我國當然也是如此。這種在「武力」下的第一次接觸，使我國倍極艱辛，也付出慘痛的代價。這種屈辱感使得中國的知識份子在這一段時間中，始終無法從正面去了解或欣賞西方文化之美⁶⁸，一直在迎頭趕上中打轉，實在令人遺憾！如果歷史不是這樣發展，西方的這一波現代化能夠和平的接觸中國，相信東西的融合與調適，就會少了許多的阻礙。我們也不必走了許多的冤枉路，世界也會因此而更和諧、更進步。

回顧過去，今天在非歐美現代化國家中，能在受侵略150餘年後，迅速站起來迎頭趕上的國家並不多；海峽兩岸，雖然發展軌跡不同，但在二十世紀末的經濟表現已十分搶眼，台灣是所有中國人中現代化程度最高的，到今日對本土傳統文化自我的認同與肯定，亦是其它華人地區難以望其項背。當然中國大陸亦在脫胎換骨後在世界政治舞台上佔有一席之地，進入世界強國之林，殊為不易。2008年不管是「四川汶川地區大地震」後之朝野救災動員或「北京奧運會」之亮麗表現，都令人刮目相看，十足展現出現代化國家的氣勢。就算海峽兩岸，還未能名列「現代化」先進國家之列，但至少已進入「現代化國家」之林是毫無疑問的。當然這一路走來，海峽兩岸間也還有一些問題尚未解決，例如：統一的問題、政治路線問題、經貿融合問題及各自內部政經、文化、社會…等等問題等待解決。因此二十一世紀是否

68 同註49。

為「中國人的世紀」，端看海峽兩岸之領導菁英，有無足夠的智慧，避免前人之歧途，而走向現代化正確的道路上而定。因此，瞭解現代化之意義，以及重新回顧我國十九世紀以來現代化之歷程，找出其中之關鍵，就變的十分必要而且有意義的命題了。

關於現代化，另一件值得再次提醒的地方，就是我們千萬不能忽略，雖然這一波現代化各民族或國家尚在不同程度的調適中，但它已是全人類共同的價值，任誰也無法自外於其中了，例如：CO2排放導致全球暖化問題、氣候變遷問題、環保問題、石油問題、經濟問題…等等現代化帶來的問題，都需要人類攜手共同解決。其次，全球化導致文明的統一性，讓我們不論走到那裏，都看到以歐美價值為標準的大量強制式的文化傾銷，例如：以CNN價值為觀點的世界新聞報導；青少年聽著、看著美國流行MTV、吃著以McDonald's為首的美國速食；仕女們關心著法國巴黎或義大利米蘭的流行服飾；英語成為世界語，每一個小孩在成長過程中都必須學習它；爸爸們開著大量製造的汽車走在世界各地都大同小異的高速公路上…等等。多元活潑各處不同的在地文化因而逐漸地消失中，這讓我們驚覺到現代化是不是必然要走向全球化？這樣的發展是否意味著人類文明的終極目標就是全球化？由現代化發展到全球化的歷程，這是人類進化的轉機，還是文明崩解前的危機？證諸人類歷史中各大帝國的興亡，如西方的羅馬帝國，東方的漢唐盛世…等等，殷鑑不遠。因此，各地興起的本土化之反思運動，也如雨後春筍般出現。當然，沒有人知道最佳的答案。因此，探討這一波的現代化應如何走下去？變成二十一世紀普世思索的重點問題之一。本來檢討與反思，就是人類特有的能力之一。坐下來回顧檢討這一段現代化歷程的同時，重新瞭解和釐清現代化的意義，應該是要往下走的起點。我們都知道鑑往才能知來；找出一條求同存異，融合中西優點的道路，以便為後世坦途做準備，是大家的希望，也是筆者的希望。但千頭萬緒，不足之處在所難免，亦有待大家一起共同努力。

參考文獻

一、專 書

- 王世宗，《現代世界的形成》（台北市：三民書局，2006年1月）。
- 布蘭克（Black, C. E.）原著，郭正昭等譯，《現代化之動力》，（台北：環宇出版社，1974年）。
- 史景遷著，溫洽溢譯，《改變中國》（台北市：時報文化企業股份有限公司，2004年11月22日）
- 江炳倫，《民主與發展》（台北市：時報出版社，1986年5月1日）。
- 雲龍主編，〈李文忠公朋僚函稿〉卷四，《近代中國史料叢刊32》（台北市：文海出版社，1967年2月）。
- 林健太郎著，陳鵬仁譯，《世界近代史》（台北市：大林出版社，1977年3月30日）。
- 金耀基，《中國現代化與知識分子》八版（台北市：時報出版社，1983年7月20日）。
- 金耀基，《從傳統到現代》，（台北市：時報出版社，1984年10月10日）。
- 段昌國等，《現代化與近代中國的變遷》（台北：國立空中大學，2001）。
- 孫中山，〈民族主義〉，第二講，《國父全集》再版，第一集（台北市：中國國民黨黨史委員會，1988年3月1日）。
- 孫廣德，《晚清傳統與西化的爭論》，初版二刷（台北市：商務印書館，1994年6月）。
- 黃仁宇，《資本主義與二十一世紀》（台北市：聯經出版社，1993年5月）。
- 黃仁宇，《中國大歷史》（台北市：聯經出版社，初版11刷，1994年11月）。
- 郭成棠，〈新文化運動〉，《陳獨秀與中國共產主義運動》（台北市：聯經出版社，1993年5月）。
- 許倬雲，《萬古江河》（台北市：漢聲出版社，2006年1月）。
- 龍應台、朱維錚編注，《未完成的革命》（台北市：商務印書館，1998年）。

- Black, C. E. (1966). *The Dynamics of Modernization : A Study in Comparative History*. New York : Harper & Row.
- Cohen, P. A. (1987). *Between Tradition and Modernity : Wang Ta'o and Reform in Late Ching China*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Huntington, S. P. (1968). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilization and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster.

二、論文、期刊、報紙網路資料

- 吳大猷，〈現代化須汲取歷史經驗——中國現代化研討會開幕式講詞〉，《聯合報》，第6版，2004年8月3日。
- 汪榮祖，〈章太炎對現代性的迎拒與文化多元思想的表述〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（台北市：中央研究院近代史研究所）第41期，2003年9月。
- 段昌國，〈同盟會與中國現代化運動〉，《人文與管理學報》（宜蘭市：宜蘭大學人文及管理學院）第2期，2005年11月。
- 黃克武，〈導言〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（台北市：中央研究院近代史研究所）第41期，2003年9月。
- 黃克武，〈「現代」觀念之源起與歷史研究的本土反思〉，《當代雜誌》（台北市：當代雜誌社）第233期，2006年3月1日。
- 大英百科全書，線上繁體中文版，2005年8月15日，<http://wordpedia.tbol.com/tbol/article?i=050469>。
- 中華人民共和國國家統計局2007年統計公報，2008年8月25日，<http://www.stats.gov.cn/tjgb/>。
- 何傳啓，〈人類文明與現代化的關係〉，《中國現代化報告》（北京市：北京大學出版社，2004年9月6日），<http://www.cas.cn/html/Dir/2004/09/06/5034.htm>。

