

美國個人主義的轉變 ——從農業社會進入工業社會

蘇 煒

國立宜蘭大學外國語文學系兼任講師
文大政研所博士班

摘 要

個人不能自外於社會，社會發生變動，個人亦隨之改變。因之我們在探求個人主義的要旨時，不能忽略社會的背景。在內戰之前，美國因豐厚的土地資源，封建制度的衰退與人民大多享有平等的地位，呈現一個孤立的農業社會，人與人之間的關係十分隔絕，時時與自然抗爭以求生存，此為農業的個人主義。內戰之後，工業文明突飛猛進，經濟個人主義強調人應有更多的自由，以與人競爭，謀求更多的財富。新政時期之後，過份的強調競爭反而成爲文明的阻礙，團結與合作便成爲個人主義新的內涵。

關鍵詞：美國個人主義、農業個人主義、經濟個人主義

The Changes of American Individualism: From Agricultural Society To Industrial Society

Wei Su

Adjunct Lecturer, Department of Foreign Languages, National Ilan University
Graduate Student for PhD Program, Graduate School of Political Science, Chinese
Cultural University

Abstract

Individuals cannot be independent of society. When society changes, its members have to modify their behavior patterns. Thus when exploring the content of individualism, we cannot ignore its social background. Before the Civil War, the newly independent country remained an agricultural and democratic society because of the rich land resources, equal social condition and the dissipation of feudalism. Each individual was rather isolated, and struggled to survive against the natural environment, leading to the birth of agricultural individualism. After the Civil War, the fruits of industry made the US an affluent society. Economic individualism claimed that people should enjoy more freedom to compete with one another for their wealth. After the era of New Deal, society became increasingly complicated. Supporters of old individualism, which valued competence, found it a hindrance to moving toward a more perfect society. Collaboration and unity might be the new formulas to help individuals survive well in the new society.

**Key Words : American individualism, agricultural individualism,
economic individualism**

一、前 言

個人主義 (individualism) 是美國人重要理念之一，這些理念構成美國人的認同感，並指導美國民主的走向。¹而個人主義的內涵究竟為何？美國帶有個人主義的色彩的政治思想家極眾，但每個人的著眼之處均不相同，從新教追求信仰的獨立，反對宗教內各種保守勢力，如教堂、教皇與主教等。Thomas Paine強調個人免受國家權力的壓迫，Thomas Jefferson認為農村生活為個人特質的保障，Andrew Jackson主張全民參與政治，Henry David Thoreau則主張人應遠遁山林，以自然為師，人民對政府應有不服從的權力，甚至達爾文主義的優勝劣敗、適者生存觀念也屬於個人主義陣營的一支。

討論個人應享有多少的生存空間時，如將社會的因素略而不談，甚難有任何意義，個人不可能捨棄社會而獨居，社會是由許多個人互動的關係而組成，因此社會對個人產生極大的影響力。Karl Marx認為社會中生產方式決定人的意義，生產的方式為一社會的下層建築，一旦下層建築穩固，則這個社會的上層建築：政治、法律、意識型態、哲學、藝術、宗教……也將隨之建立，²上層建築自然便構築了人的生活空間。Alex de Tocqueville則認為社會狀況會影響到社會一切的規範，當然也因此影響到個人；³

社會狀況一般來說是環境的產物，有時也是法律的產物，但更常見是兩者聯合的產物；不過，社會狀況一經建立，它立

¹ 這些理念 (American creed) 包括：自由、平等、個人主義與依據憲法的法治。這些理念 (ideas) 對社會的機構 (institutions) 提出批判與修正，見Samuel P. Huntington, *American Politics-the Promise of Disharmony*, (Mass.: The Belknap Press, 1981), p.130.

² 洪鑣德，《馬克思》（台北：東大書局，民國86年），頁254。

³ Alexis de Tocqueville, *Democracy in America* 秦修明，湯新楣，李宜培譯，《民主在美國》（台北：貓頭鷹出版社，民國89年），頁36。

刻可以很公正地被認為幾乎是國家之法律、慣例和思想的一切來源：舉凡非它所產生的東西，它都加以變更。

綜合上述，個人與社會是不可分割的，而社會的運作界定了人的特質，所以我們必須先掌握個人主義所存在的背景，才能進一步討論個人主義所蘊含的內容。本文使用到兩個概念—工業社會與農業社會。依照 Daniel Bell 的定義，工業社會「是圍繞機器與生產這個軸心並為了製造商品而組織起來的。」而農業社會是「依靠原始的勞動力從自然界擷取初級資源。」⁴而美國由農業社會演進至工業社會是一自然的過程，一般認為南北戰後是工業起飛的階段；南北戰爭至新政期間，國家的對市場的管制較小，個人可盡其所能聚積財富，成為達爾文主義的溫床。而新政之後，國家力量開始深入社會每一角落。在農業時期裡，個人是與自然奮鬥，孤離而自主。而在工業初起階段個人是緊密群居，人與人相互競爭；前者的競爭溫和，後者的競爭劇烈。而國家勢力壯大之後，社會連結更加密切，而個人主義也注入合作團結的特質。

二、個人與社會

個人主義的核心觀念是追求自我（individuality）的發展，人在追求自我的發展時應免於受到任何壓迫。自我保存與發展極為重要，John Stuart Mill 認為自我的充份發展是幸福的要素，發展自我與社會發展兩者關係密切，Mill 認為：⁵

自行選擇生活計劃的人，要使用他的一切智能，他必須用眼

⁴ Daniel Bell, *The Coming of Post-Industry Society*. 高銘、王宏周、魏章玲譯，《後工業社會的來臨》（台北：桂冠圖書，1995），原序，頁24。

⁵ John Stuart Mill, *On Liberty & Considerations On Representative Government* 郭志嵩譯，《論自由及論代議政治》（台北：協志出版社，民國50年），頁54。該書將 individuality 譯為個性。

睛去看，用理解和判斷去預知，用行動去供應決定之用的資料，用辨別去決定，而在已經決定以後，還要用堅定與自制把握住他審慎的決定。

因而人一旦打破因襲的規則與思考方式，他必須運用他所有的才智來開創自己的道路，如此他的能力與智慧不斷砥礪淬練，而展現出蓬勃生機，個人如此，擴及至社會，也會同樣因而向前邁進。Mill認為中國就是一個明顯的對照，中國用格言和規則去支配全體人民的思想與行為，使這個民族看來千人一面，中國的進步也因此停滯不前。⁶所以，進步的動力有二；一是自由，使人有機會運用自己的潛能面對挑戰。二是社會應是一池活水，變動不居，提供給人們許多挑戰的機會。⁷

宗教革命及工業革命使得國家與社會的意義開始分途，國家的權力不再是無所不再，社會開始產生某種共識，也就是這個社會的一些規範、價值、信仰等，此一共識取代了中世紀宗教的功能，使得國家與社會能夠相互合作。⁸而國家與社會的主從地位如何？國家是社會眾多的機構之一，抑或是一個獨擅的機構，一直是政治哲學中的重要課題。Thomas Paine曾極力頌揚社會之善，並以之彰顯政府之惡；⁹

社會是因應我們的需要而產生，而政府卻是因為我們的邪惡而產生；前者積極地藉著團結我們親愛之情，而促進人們的幸福，後者消極地遏止我們的惡性，一個有助於我們接觸，另一個造成我們隔閡。前者是一個贊助人，後者卻是懲罰者。

⁶ 同前註，頁56。

⁷ 同前註，頁66-67。

⁸ Seymour Martin Lipset, *Political Man-the Social Bases of Politics*(Maryland: The Johns Hopkins University Press, 1977), pp.4-5.

⁹ Thomas Paine, "Common Sense" in Robert Isaak, ed. *American Political Thinking* (New York: Harcourt Brace College Publishers, 1994), p.66-67.

社會在所有的情況下都是庇佑，但政府在最好的情況下，也不過就是一種必要之惡，而在最糟的情況，則令人無法容忍。

社會是否真如Paine所言如此的完善，恐怕大有商榷的餘地。如果自我的充分發展不但有利於個人，對於社會亦有所裨益，則理想中的社會應是毫無限制的園地，供人馳騁，追求自我。但顯然現實的社會是羈絆重重，它對個人產生至少兩種限制；一是對個人的法律或道德的規範，Mill把人的生活劃分成兩部份，一部份關於他自己，另一部份則會與他人重疊。¹⁰如果個人的行為如影響到他人就必須接受法律的制裁，或道德上的譴責，但相同的行為，如只是於己有害，或對他人並未造成顯著的影響，社會對此應加以容忍，Mill以酒醉為例，上班或值勤中酒醉，絕對為訾議的對象，但如平時酒醉失態，則應予寬容。個人的私領域不是法律或是公議所應聞問，個人在私領域之中只對自己負責，此種負責就是自尊與自我發展。如法律或公議入侵私領域就會產生寒蟬的作用，隨著外在的壓力或自我約束，最後扼殺自我發展的生機。Mill指出孟買的拜火教以禁吃牛肉為條件在印度西部獲得信教的自由，但在社會的壓力之下，開始逐步自我設限，最後不但禁食牛肉，連豬肉也不得入饌，¹¹正是此種現象的明證。思想、意見、良心以及與社會無關的行為與習慣，就是私領域的範圍，¹²在一人眼中放蕩的行為，可能是另一人孕育獨特心性的方式，所以吾人不能以規範或道德的理由加以臧否。

其次，每個社會都有不同的社會狀況，而社會狀況的力量尤大於前述法律或道德的規範，而美國的社會狀況最特殊之處便是在於平等，在歐陸尚是封建社會的時候，許多的因素促成一個平等社會在北美洲的出現，美國不啻是一處天生的民主實驗場，此一情況是前之未有，故而

¹⁰ 《論自由及論代議政治》，頁73。

¹¹ 同前註，頁79。

¹² 同前註，頁82。

「一個全新的世界是需要新的政治科學。」¹³而美國的社會狀況究竟有何特殊之處，將在下一節探討。

綜合以上所述，個人主義之義在追求個人之自我發展，而社會為個人之集合體，故而在探討個人的同時，並須將當時的社會狀況參酌討論，否則個人主義將變得毫無意義。

三、美國個人主義的萌芽

個人自覺對美國歷史的推動極為重要。美國獨立之前，個人是從神權、封建制度與政府統治等三種勢力下解放出來，釋放的動力在於人的理性以及廣大的土地資源。

羅馬的天主教是個專制的宗教權威，上帝的教誨必須透過神職人士的傳播，凡人才得以聽聞。Martin Luther, John Calvin的改革使人不再依賴神職人員做為橋樑，靠著靈修，閱讀聖經便能領會上帝的旨意，後英王Henry VIII雖與羅馬教皇斷絕關係，但英國國教卻繼承羅馬天主教的浮華的儀式與教義，因而便有大批新教懷有崇高理想的教徒來到新大陸，他們希望能滌清（purify）教會，故有清教徒之稱。來到北美洲的新教徒教派駁雜，但許多的宗教觀點均是以人為主體，有的認為人應勤苦力作，累積世俗的成果，以證明自己是選民，如喀爾文教派；貴格教派（the Quakers）認為女性也可擔任牧師，William Penn認為上帝在個人的心中點有“內心之光”（inner light），人們可以依靠內心之光的指引而抵達上帝的殿堂；有的認為人可以與神直接溝通，如當時有名的傳教士Anne Hutchinson，她在受審時宣稱人受到上帝的啓示而形成的觀點，即便是十誡也應退讓。¹⁴宗教除了開啓了人的理性之門，也帶來平等的觀

¹³ 《民主在美國》，頁6。

¹⁴ John A. Garraty & Robert A. McCaughey, *A Short History Of The American Nation*, 5th ed. (New York: Harper & Row, Publishers, 1989), p.6. Alan Brinkley, et al. *American History- A Survey* (New York: McGraw-Hill, Inc., 1991), pp. 21-26.

念，如五月花協定（the Mayflower Compact）是由聖者（教徒）與異教徒共同簽定，為“治者必需基於被治者的同意”觀念的表現，麻州總督 John Winthrop 在〈基督教恩慈典範〉（The Model of Christian Charity）指出：¹⁵

在時代的潮流中，有人會是富有，有人貧困，有人位高顯赫，而其他人卻是貧困受人統治…但沒有人會因他所受的特殊尊敬而變得比別人更光榮或富足，只有因造物者與人類的共同幸福帶來的榮耀才能使之尊榮。

由上可知，在北美洲的新教對當時對個人地位啓迪極具意義，但是個人尚未能全面擺脫宗教的羈絆，政教分離原則在北美十三州尚未成熟，各州政府均或多或少受到教會控制。

其次再論封建制度，在封建社會中，土地的主權是建立在於領主的分封與世襲的制度上，¹⁶封建社會的階級儼然則是由於家臣領主間的關係。封建社會的家族關係如同 Alex de Tocqueville 所言它形成一種「鎖練的關係，從農民到帝王都一脈相承。」¹⁷，而且祖先留下的土地代表家族的光榮與記憶的標誌，¹⁸但由於美國的土地遼闊，封建制度中的土地分封並無太大意義。美國殖民人士的土地的獲取，起初是由於殖民公司的移民開墾而獲得，也有些是殖民人士到了新大陸後，再自行向外擴展領土範圍，若干也是由英王分封的結果。¹⁹因此新大陸並沒有封建制度的歷

¹⁵ Max J. Skidmore, *American Political Thought*, (New York: Palgrave Macmillan, 1978), p. 19.

¹⁶ 許介麟，英國史綱，再版，（臺北：三民書局，民國79年），pp.29-39.

¹⁷ 《民主在美國》，頁378。

¹⁸ 同前註，頁38。

¹⁹ 北美殖民地的出現是經過三種方式：一是由合股公司成立（joint-stock principle），如維吉尼亞，第二類是自行尋覓土地，然後自訂基本法（compact），組織政府，如康乃狄各政府是由哈特福（Hartford），溫地索（Windsor）和威澤地（Wetehrfeld）合組而成。第三類為私有殖民地（proprietary colony），此類殖民地是由英王依照封建方式，分封土地給領主，如卡羅萊那（Carolina, 1669年成立）。Alfred H. Kelly, Winfred A. Harbison and Herman Belz, *The American Constitution-Its Origins and Development*, 7th ed.

史背景，也無長子繼承制度，家族的土地往往平分給子女，且由於地廣人稀，土地取得極易；如在殖民時期初，維吉尼亞公司為拓展煙草的種植，已在殖民地定居者可獲100英畝土地，新進移民可獲50英畝土地，謂之人頭制（headright system）。由於土地資源的豐厚，以封土制為基石的封建制度自然難以存續。²⁰

雖然土地不虞匱乏，但如何與自然搏鬥以求生存反而是更大的課題，如首批詹姆士城（Jamestown）定居的殖民隊長John Smith見大多數殖民者不事生產，反醉心於挖掘黃金，便規定「不工作者不得食」，並要求英國的殖民公司多運些農夫、漁夫、工匠等前來，他說「一個會使用圓鋤、斧頭的平凡軍人遠強過五個騎士。」²¹在新大陸每一個人人都必須為生存而奮鬥，階級的特權自然也難以產生。即便日後因開始種植煙草與棉花等經濟作物，利潤豐厚，使得殖民地不斷向外擴展，因工作的需要，地主與其僱工或奴隸比鄰而居，並耕並食，在北美殖民地雖有地主與富人，但他們均缺乏貴族氣質。²²在此種情形之下，封建階級的維持缺乏先天與後天環境，個人只能有賴於自身的努力而成長茁壯，而非企求其它階級的扶持。John de Crevecoeur曾在〈美國農夫信札〉（Letters from American Farmer）描述此種情形；²³

這裡沒有貴族的家族，沒有法院，沒有國王，沒有主教，沒有教會的專權，將無形的權力給予少數人的現象並不多見，沒有大製造商役使數千人，沒有精細的奢侈品。窮人與富人並不像歐洲一樣相隔遙遠，除了少數城鎮例外，從新斯科夏省到西佛羅里達，我們都是這塊土地的墾植者。

Vol. I (New York: W.W. Norton & Company, 1991), pp. 2-10.

²⁰ *American History*, pp.75-76.

²¹ *Ibid.*, pp. 11-12

²² *Ibid.*, p. 76.

²³ John de Crèvecoeur, "Letters from American Farmer" (1782) in *American Political Thinking*, p. 59.

再次論個人與政府的關係。美國在殖民地時期對國家顯然是抱持敬慎戒懼的態度。英國在1750年之後對北美殖民地採取重商主義政策，大力汲取稅收以挹注軍費，獨立戰爭之後體會邦聯組織軟弱無能，內憂外患紛至沓來。故政府在人民的心目中不過是如Paine所言的一種「必要之惡」。不獨Paine，Thomas Jefferson 在〈獨立宣言〉中認為政府的旨在保障人民的基本權利，如未能達成政府的目的，人民有權推翻政府；²⁴

吾人秉持此不證自明之理：所有人均生而平等，造物者賦予我們不可剝奪的權利；也就是生命、自由與追求快樂，爲了保障這些權利，我們成立了政府，政府的權力來自被治者的同意，任何時候，任何型式的政府破壞了這些目的，人民便有權利將之導正，甚至推翻它，再成立新政府…

同樣的，James Madison在《聯邦論》（The Federalist Papers）也反覆申述人性之惡，所以必須在政府中設置分權與制衡的機制，「以野心來對抗野心」，²⁵使政府不致爲野心的派系所掌控。故而政府在美國人民的眼中絕非至高無上，政府甚至具有邪惡的本質，但是憚於內憂外患，成立政府是不得不然的作法，一旦成立，便應防止權力的擴張，如果政府的專擅無法遏止，人民便可揭竿起義，另立新政府。

綜合前述，對上帝旨意的理解有賴個人在靈修的潛心琢磨；封建的制度的式微，個人也從家族的關係脫離而出；個人必需勤苦工作，才能在自然的考驗下生存；而政府的權力來自被治者的同意。這樣的社會背景造成美國的個人主義，Tocqueville對美國的個人主義有如此的評論：「個人主義是成熟的、沉著的感覺，使社會中的每一個人跟大眾隔離，並與親戚朋友分開，等到他建立起本身的小圈子後，社會愛怎樣發展就

²⁴ Thomas Jefferson, "A Declaration by the Representatives of the United States of America in General Congress Assembled" *Ibid.*, p.87.

²⁵ Alexander Hamilton, James Madison and John Jay, *The Federalist Papers*, No.2. 謝叔斐譯，《聯邦論》（台北：貓頭鷹出版社，2000），第51篇，頁253。

怎樣發展，他完全不願管了。」²⁶所以個人主義主要特徵便是人與人之間的疏離感，此種感覺使人認為依靠己力便可逐夢，農業個人主義與經濟個人主義均表現出此種觀點。

四、農業個人主義

美國在新憲法通過後不久，就開始國家發展方向的爭議；一派是走向農業國，承繼法國重農派的思想，以Jefferson為代表。另一派則力主發展工商，受英國重商思想的啓迪，以Alexander Hamilton為首。國家發展路線的爭義相當複雜，不只是工商或農業取向而已，工商的發展需要大政府提供更多保護，工商論者也希望打開封閉的南方，他們也需要外交力量開啓他國的商業大門，進而推動美國走向世界舞臺，而農業派者則反其道而行。工商或農業的路線影響整個國家與社會的政策，當然對個人也具有重大意義。

美國個人主義萌芽的階段給予18世紀末、19世紀初的美國重農思想極大的靈感；土地廣袤，取之不盡，使人們相信只要勤奮工作，必能衣食無虞，人不必企求他人的垂憐，不必汲汲於鑽營，故能產生正直的人格。其次，封建制度的摧毀，平等的價值得以體現。由於沒有階級之間的剝削榨取，沒有任何人能夠坐待他人餵哺，社會成員均需為生存而勞動，此為農業社會所孕育出來的個人主義。

Jefferson極立鼓吹此種觀點。他對當時工商派力主模仿歐洲，將美國轉變成以製造與出口為主的社會極為反對。他認為農業社會可以保持個人的珍貴品德，而工商社會卻促使人相互依賴，依賴無異於仰人鼻息，對品德的斲傷，莫此為甚。農業與品德的關係是這一派思想家津津樂道的。如Jefferson認為：²⁷

²⁶ 《民主在美國》，頁377。

²⁷ Quoted in Vernon Louis Parrington, *Main Currents in American Thoughts* Vol. I, *The Colonial Mind, 1620-1800* (U.S.A.: Oklahoma Press, 1987), p.347.

在土地上耕作者為上帝的選民，如果真有所謂的選民的話。上帝已在他們的心裏儲藏了特殊而具體的德性，那是上帝使神聖之火永不熄滅之的地方，如無此種德性，聖火便可能從地表消逝。墾植土地的群眾德性發生腐化，不論在何時或何國均無可資佐證。那些不仰望天堂，不像農人那樣尊重土地與產業，而將生計寄託於故顧客的善變與傷亡上，腐化才是這些人身上的印記。依賴產生順從與賄賂，扼殺了美德的胚芽，成為描繪野心藍圖的工具…

他親身的觀察農業、工商社會與個人之間的關係，而頗有感觸。他出生在Virginia的一個小村落，那只有二十戶人家，他與他森林中的鄰居相處和睦，他們一起奮勇與印第安人作戰，「治理地方事物運用農場的紡織技術。」²⁸與中國老子所謂治大國如烹小鮮的道理類似。務農民眾的單純樸實的性格令他神往。而工業化的弊端則在於社會高度的集團化（regimentation），進而扼殺個人自由。他深思西方的文明在社會分化與集中所產生的過程，以及當時的政經制度，他瞭解到從社會從簡約（simplicity）與到複雜化（complexity），從自由到集團化所生心理的影響，以及機構複雜化導致巨靈國家的出現，此一國家由統治階級所領導，專事榨取，對集團化眾民的福祉漠不關心。美國領土廣大之賜，造成個人地位的升高，封建制度的崩潰，國家萎縮到只需處理治安事務；因之，自然因素與自由經濟使得歐州的經驗並沒有在美國重演，他認為；²⁹

在我們尚有土地可耕作時，不要再看見我們的人民坐在工作檯上，或兩手不停交錯地編織毛線…或是其它一般的製造廠的操作，讓工廠就留在歐洲吧。與其把那裏的規章與物資，

²⁸ *Ibid.*, p.345.

²⁹ *Ibid.*, p.347.

態度與原則帶給此處的工人，不如把這裏的物資和規章帶去給那裏的工人為佳…大城市的烏合之眾給予純粹的政府如此多的支持力量，如同疼痛之於人體體力。這個民族的態度與精神使共和國呈現蓬勃生機，如果民族的態度與精神墮落，那如同潰傷將腐蝕法律與組織的核心。

其次，豐厚的土地埋下人們追求財富的欲望。自利心的發生是由於若干原因；首先，美國早期土地資源豐厚，政府管制溫和，輕徭薄役，賦稅只是一種形式，這樣的社會環境使得人民可以保有勞動的成果，人民所衣所食，皆是由土地上的墾殖。只要人們勤奮就可獲得舒適的生活，因而對物質的渴望便成爲一種社會風氣。³⁰

Tocqueville也指出物質欲望是由於社會轉變的影響。在貴族體制中（也就是封建制度），貴族習於富裕的生活，物質之加多，並無太大的意義，而平民的階層也在此一穩定的社會中安於清貧，也無意於致富。一旦封建制度泯滅，財富分散，自由與教育普及，則人人都淺嘗到富足的滋味，追逐財富成爲人人都可參與的競賽。尤其曾歷經貧困，對於財富的追求，及奮力保有的心情更是強烈，故而Tocqueville所目睹的美國社會，對物質渴求蔚爲習尚。

第三、這種自己給自足的生活顯然會把人帶入孤立的境地。Tocqueville認爲造成此種結果是因爲「錯誤的判斷所引起，而非由卑鄙的心思所引起。」³¹而錯誤的判斷就在於認爲人真的因爲社會條件平等，教育普及，財產擁有者增加，人便可以無負於人，亦無所求於人，認爲自己的全部命運只操在一己的手。³²而Tocqueville進一步指出貴族體制促成人的緊密結合；在貴族體制裡，人是在層次分明的社會網絡中，人知道自己過往的歷史及定位，上面的階級可以依賴，下面的階級可與之合

³⁰ Stow Persons, *American Minds-A History of Ideas* (Florida: Robert E. Krieger Publishing Co., Inc., 1975), p.157-8.

³¹ 《民主在美國》，頁377。

³² 同前註，頁378。

作。但在美國當時的社會情況，卻是「…每個人忘了祖先，而且使他看不到子孫，並且跟同時代的人隔離。它使每個人事事依靠自己，到了最後，使每個人內心寂寞。」³³此種孤寂的感覺恐怕是農業個人主義最大的陰影。曾有為學者描述當時鄉鎮的道路，與當時人們孤寂的心態頗相穩合；

在這未鋪設街道的城鎮中輻射出的大馬路，夏天滿是塵土，春天則便成無底的泥淖，這裏的鄉村道路也和鄉村個人主義相關聯，因為這些道路把旅行變得緩慢而且困難。這些道路使孤立的因素更加彰顯，這種孤立的因素使得一家之主會更加用獨力自主的角度來思考事物。³⁴

在這樣環境的個人必須精通謀生的各項技能，生活對他而言是一連串與自然爭鬥的集合，他每天所接觸者，不外是畜養的動物，以及街坊家人。社交場所也僅止於小店，酒吧及教堂，而這便是個人的人際關係的範圍，此種社會情況自然是個人主義的溫床，³⁵而此種思想便為日後「白手起家者」（self-made man）思想搭起橋樑。

五、工業社會裡的個人

美國雖在建國後有工業與農業社會的論戰，但也只限於思想上的交鋒而已，美國歷任總統幾乎毫無猶豫地走向工業之路，或者為工商社會奠定基礎。因為工商的發展與國力的增加有密切的關係，於此每一任總統均不敢稍有懈怠，即便是Jefferson任第四任總統，他雖縮減聯邦政府的權力，但並未有具體的農業社會的計劃。而他在向法國購得路易斯安那

³³ 同前註，頁37-8。

³⁴ Ralph Henry Walker, *The Course of American Democratic Thought* (New York: Greenwood Press, 1986), p. 5.

³⁵ *Ibid.*, p. 6.

地區，將當時的美國領土擴展一倍，續向西擴展，使美國的幅員由大西洋綿延至太平洋，腹地深厚是美國日後成為工商大國的重要因素。

美國自McCulloch v. Maryland（1819）後確立聯邦政府可藉由美國憲法「必需及適當」條款（necessary and proper clause）設立國家銀行來調整全國的金融，後聯邦政府廣泛運用此一權力，將政府的影響力擴及金融、貿易、運輸、通訊、管理獨佔，勞資等關係，³⁶此為美國成為工業大國的第一步，其後由於科技的進步，移民的增加，領土的擴展，鐵路、公路及河運擴展，尤其在南北戰後，國內分裂的因素清除殆盡，Abraham Lincoln死後的二十五年美國生產總值居全球第一位。³⁷

工業社會有許多的特徵對個人是極大的挑戰，首先是公司組織的出現。美國在1830年與1840年間開始出股份有限公司的型態，投資人可以投資但不需要插手經營的業務，此在農業社會裡是前所未見，投資與經營分離，投資者並不會在意公司的產品是否有益於社會，甚或因公司過於龐大而對於其經營策略亦莫明所以，投資者只會著眼於公司的利潤是否增加。如此造成公司法人經常是冷血而現實；在二十世紀初，美國的工廠經常僱用大量的童工與女工，一天可工作十二小時至十六小時。紡織廠為了讓孩童為保持清醒，常以冷水潑臉。工廠造成兒童傷殘，死亡更是不可勝數，³⁸甚至時至今日，美國著名的跨國公司在第三世界建立「血汗工廠」（sweatshop）；如耐吉（Nike）、愛迪達（Adidas）、甚至迪士尼（Disney）。³⁹孤立的投資人如隱身在一群龐大的投資者之中，其良知與理智均會為群眾所稀釋，他們極可能只關切股票的漲跌，而不會注意在世界另一個角落裡，他們所投資公司的工人正超時的工作換取極微薄的工資。

其次，而前所述個人的自我發展是幸福的一個必要元素，工作對人

³⁶ 荊知仁，《美國憲法與憲政》（台北：三民書局，民國73年），頁1-17。

³⁷ *American History*, p.513.

³⁸ *Ibid.*, p. 529.

³⁹ No Sweat, “Sweatshops and Globalization” (<http://www.nosweat.org.uk/>), pp. 2-4.

而言，不僅只是爲了糊口而已，而是成爲一個獨立的個體，並進一步謀求人際生活及與社會連結。Erich Fromm認爲手藝（craftsmanship）本是極富創造性的活動，給與人類高度的滿足感，但工業發達之後，最大產量與最高效率成爲企業所追求的目標，泰勒化與福特化便應運而生；泰勒化與福特化將一件複雜的工作切割許多步驟，每一個工人負責一簡單的環結，如此便可降低工作上的失誤與增進效率。但規格化嚴重的剝奪工作的樂趣，此時工人可能表現出完全的懶散，或者開始對職場上的人產生嚴重的敵意。⁴⁰農業社會的個人爲謀生需具備多樣技能，從農事、畜牧，到建屋築路，但在工業社會裡人人卻必須對單一技術反覆琢磨，成爲一特殊的技工，工作的樂趣消失了，工作成爲單調與無奈的例行公事。Tocquevill似乎很早就預測到此一情況；「分工原則應用越廣，工人就越脆弱，心智越狹，越有依靠性，工藝是進步了但工匠本身卻退步了。」⁴¹

公司與工廠的興起的另一個意義便是都市化的快速發展。公司、工廠或其它商業機構提供許多工作的機會，另一方面也產生各種現代的娛樂與服務，自然農村社會無法抗拒此種變遷的洪流而逐漸萎縮；從1860到1910五十年間，美國人增加兩倍，但都市人口增加七倍。在1860年約六分之一的人口住在都市，而到了1900年增至三分之一。⁴²都市化的結果，當然也免不了其陰暗面，擁擠、疾病，火災、更加的貧窮以及犯罪。一個記者在他的著作——《另一半的人是怎麼過的》（How the Other Half Lives）曾如此描寫1890年曼哈頓的一個貧民區的大雜院，生動地表現出當時的生活；⁴³

請小心點，走廊很暗而你可能會摔一跤…這裡是走廊的轉角

⁴⁰ 陳秀容，〈佛洛姆（Erich Fromm）的政治思想〉（台北：三民書局，民國81年），頁144-5。

⁴¹ 《民主在美國》，頁423。

⁴² *American History*, p. 540. 此處都市定義爲超過2500人的社區。

⁴³ Jacob Riis, *How the Other Half Lives*, quoted in *A Short History of the American Nation*, p.313.

下去是一片漆黑，那就是樓梯。你即便看不見，也可感覺到你的路，到了？是的。你會見到什麼呢？樓梯間裡所有的新鮮空氣都來自那永遠關閉的走廊大門…污水槽就在走廊，所有的房客都可以到此污水槽，而且所有房客都同樣受那夏日蒸鬱出來臭氣的毒害…，這裡有一個門。聽，那短促的乾咳聲，那微弱，無助的哀嚎，那代表著什麼？…那小孩死於麻疹，有一半的機會他可以捱過去，但他沒有，那間黑暗的臥室害死了他。

在工業的初成長階段，工業固然帶給若干人富裕，但也有更多的人遭到工業發展的茶毒。

六、經濟個人主義

工業社會社會本身對人口有高度的聚集性，而高度的科技文明使得人與人的距離縮短，人與人的接觸更加頻繁，昔日與自然爭鬥的個人主義轉變成與人競爭的個人主義，「無所負於人，亦無所求於人」的孤立狀態被打破，人經常是各種團體中的一員，受種種規律的束縛，追逐財富的欲念更加強烈，個人主義轉而要求在經濟絕對的放任，讓人可毫無限制的追求財富。

美國在南北戰爭之前財產達百萬者只有數幾位，而到了1892百萬富翁達四千之數。Andrew Carnegie從小紡織工變成鋼鐵大王，John D. Rockefeller從一個小證券公司的職員成爲石油大亨，⁴⁴這些人的成功經驗造就當時的美國夢——「白手可以起家」。當時的社會可以分成上下資方與勞工兩種截然不同的世界。鐵路教父（Commodore）Cornelius Vanderbilt的一句名言可以代表掌握財富者意氣風發的姿態，「憑我之力，我想要的東西有做不到的嗎？」（Can't I do what I want with my

⁴⁴ *American History*, p. 518-9

own?)⁴⁵而另一個勞工的世界，則是如一群工蟻般孜孜矻矻的工作，工人數目急速的增加，從1860的八十八萬五千人到1890年的三百二十萬人，在1860年的平均工作時數達十一，1880年也約在十小時。機器的產生使工作益發單調，也使工人缺乏與資方談判的籌碼。⁴⁶

在此種背景之下，部份的人仍擁護“白手起家者”的美國夢。傳播美國夢最力者應是小說家Horatio Alger，他共有約一百七十本作品，Alger並不是傑出的作者，他的作品的內容大同小異，不外乎窮苦出身的孩子，最後平步清雲的故事。如他的作品，如《衣衫襤褸的迪克》(Ragged Dick)；故事中的迪克是一個擦鞋童，常穿著一件破褲子，扣子幾乎掉光的背心，不合身的大外套，但他不以為忤，常拿自己的外表開完笑，樂心助人，最後終獲成功。相對於Alger對個人奮發向上的樂觀憧憬，社會達爾文思想(social Darwinism)所產生的思潮則表現出人與人競爭的冷酷。

農業社會的個人是與自然奮鬥，而在工業社會則是人與人之間的競爭。人與自然奮鬥只是為了求一安身之所，人之所衣與所食大都來自自然所賜，依賴商業所得較少，只要風調雨順，勤於耕植，生活便可無虞。但在工業社會，人的民生必需品皆有賴他人供給，而他人必期待我付出某種合理的代價，故工業社會的生存是依賴個人的交換價值。我們身處在工業社會中，無時不戰戰兢兢省察自己是否具有競爭力，亦經常冷眼衡量他人長短高下，此即一種競爭心態，唯恐自己在社會競爭下挫敗而遭到淘汰。

社會達爾文主義者對於此種競爭極為歡迎；他們認為這樣的競爭可促進文明的進步並消除個人的不良習性。Carnegie在其〈財富的福音〉(Gospel of Wealth)指出印第安人為昔日之先進民族，但今日其酋長所住的處所與他族的勇士無異。可是我們的社會上百萬富翁所住的豪宅與

⁴⁵ *Ibid.*, p. 521.

⁴⁶ *A Short History of the American Nation*, p.305-6.

一般的勞工的住處相較，則顯然有天淵之別，何以致此？缺乏競爭故也，缺乏累積經濟成果為造成此兩種不同景況的最大因素。今日之窮人可享有昔日富人豔羨的奢侈品，以前的奢華的物品，成為今日為家家擁有的尋常事物，此為文明的進步的結果。⁴⁷不獨如此，美國達爾文主義的重要倡導者William Graham Sumner認為個人必需學習勤勞與冷靜，才能與人一爭長短，而他們也會將這些美德傳給他的子女，如此歷經幾個世代，貧窮將在美國絕跡，⁴⁸他曾對競爭淘汰對社會影響做這樣的闡述：⁴⁹

他們並沒有發現此處的強者與弱者只是無意義的名詞，除非強者與弱者和勤勞與怠惰、節儉與揮霍劃上等號。並且，他們並不了解，如果我們不喜歡適者生存，我們便可能只有另一條路——不適者生存。前者是文明的定律，後者是反文明的定律。我們可在兩者之間做選擇，或是如同以往，在兩者之間擺盪，或是還有第三條路——社會主義的期望——哺育不適者，並推動文明的進步，然此為前所未見。

社會達爾文主義者對個人並無任何的憐憫，他們認為人之所以失敗必然由於本身的罪愆，他們因失敗所嚐到的種種的苦果，正是矯正他們不求上進的藥方。Sumner在一篇〈被遺忘的人〉（The Forgotten Men）提到，我們看到醉鬼倒臥溝渠，心中不忍報警處理，看到警察將其帶走，慶幸地認為這醉鬼免於凍餒餓斃，但Sumner指出那溝渠就是醉鬼的最後歸所，整個社會正不斷地消除進步的阻礙，手段是毫不容情地。但我們卻因他的嗜酒，而支付出警力的費用，我們終日辛苦所得，卻必須為他的不當行為付出罰款，而我們社會整體即是被遺忘的人，我們常在

⁴⁷ Andrew Carnegie, "Gospel of Wealth" (1889) (<http://xroads.virginia.edu/~DRBR/wealth.htm>.)

⁴⁸ Richard Hofstadter, *Social Darwinism in American Thought* (Boston: Beacon Press, 1992), p.61.

⁴⁹ A. G. Keller and M.R. David ed. *Essays of William Graham Sumner II*, p. 68, quoted in *Darwinism in American Thought*, p.57.

被忽略的時候，爲了少數個人的不當的行爲，而付出代價。⁵⁰

物競天擇的靈感來自於生物的演化。在生物界裏並無生而平等的規律，每一物種均有不同的求生技能與條件，有利於生存者則遺傳至下一代，生物的外貌甚至因此改變，而無法因應外在需求者，則遭到淘汰。因此「競爭的過程會依物種的大小與程度而將它所有的力量發展出來。」⁵¹所以物競天擇必非基於生物的平等，政治哲學家所歌頌的平等對社會達爾文主義者是無意義的，如果我們均生而平等，則難有所謂的競爭，人的競爭必然是依據本身的優勢條件而加以擴大，此種優勢包括一些才能，品德與財富，而這些優勢代代相傳而成就出人類的進化。⁵²而政府自然不應插手干涉社會的競爭行爲，而應放任個人自由地競爭，故而政府權力應予縮小，政府的權力應縮減至何種程度，Sumner認爲政府只需保護男人的財產與女人的榮譽，⁵³而其它的領域則任由個人爭馳。

社會達爾文主義者的理論帶有精英主義的色彩。他們並不反對財富的聚斂，他們認爲百萬富翁是競爭之下的優勝者，而他們的財富將不只是有利於個人，甚至社會都將因而分潤，他們的企業將提供許多工作，他們的事業也影響到社會的走向，他們因此是「工業的船長」（the captain of industry）；⁵⁴

百萬富翁是物競天擇的產物，天擇的過程是依照全體人類的要求檢選出一些能符合完成某項工作要求的人…因此他們選擇了富人——不論那是他們所擁有或是受人委託的財富——凡是聚集在他們手中均屬之…一般咸認爲他們是自然選擇出

⁵⁰ William Graham Sumner, "The Forgotten Man" (1883) in Anders Breidlid, *et al.*, ed. *American Culture-An Anthology of Civilization Texts* (London and New York: Routledge, 1996), p.213.

⁵¹ *Social Darwinism in American Thought*, p.59.

⁵² 社會達爾文主義者對於將財富留給下一代，意見不一致，Sumner持同意的態度。

⁵³ *Social Darwinism in American Thought*, p.62.

⁵⁴ *Ibid.*, p.60.

來的使者，來為這社會進行某種工作。他們可能月入豐厚，生活奢華，但是此種交易是對社會有益。他們的職位競爭極為激烈。如此我們可保證在此職位之人均是十分幹練，所以成本可降至最低。⁵⁵

Carnegie同樣主張財富的集中，這猶如社會將所獲得的盈餘交由財務專家代為投資管理一般。百萬富翁的出現，代表我們讓有更具商業天賦的人代為籌謀規劃經濟發展，富人將本其良知，為社會謀取福利，而他們的財富是執行管理應得的報酬。而富人如果將這些利益中飽私囊，Carnegie認為社會會立刻覺察，將之淘汰，⁵⁶此種道理如同老闆苛刻員工，或是經營管理不善，未能照顧員工或投資者的利益，會立刻遭到抵制。

經過一連串的競爭之後，倖存的富人均是天演之下的精英。富有的人如前所述，是社會的領航者，而其它的人也能在社會上找到適合自己才能的工作，有從事小生意者，有從事服務業，或擔任清潔工作，也可能是保衛家園的軍人，但他們都不是服個人之務，而是擔任能滿足他人需求的工作。

七、新政時期後的社會

美國總統Herbert Hoover在1928年八月宣稱美國「我們今日美國較歷史上任何一地都更接近攻克貧窮的最後勝利，我們將再也沒有貧民窟。」⁵⁷言猶在耳，1929年即發生股市崩盤，進入美國經濟的大蕭條期。大蕭條為達爾文式的個人主義敲了喪鐘，大蕭條發生的原因複雜，如產業缺乏多樣性，大都集中在汽車業與建築業；第一次世界大戰後的經濟

⁵⁵ William Graham Sumner, *The Challenge of Facts and Other Essays*, p.90, quoted in *Social Darwinism in American Thought*, p.58.

⁵⁶ Carnegie, "Gospel of Wealth".

⁵⁷ *American History*, p. 725.

不平均，過度依賴海外貿易；財富集中在少數人的手中造成大多數人的購買力有限；農民舉債，但無力清償，導致依賴農業經濟的銀行產生危機…。⁵⁸凡此種種皆牽涉到社會整體的經濟走向，並不是篤信人定勝天的個人可以克服的困難，至此工業社會的複雜性使美國社會體認個人主義需要有新的內涵。

達爾文主義時期主張放任個人的自由競爭顯然備受質疑，因為美國在1930年代的整個社會因經濟的發展產生巨大的變遷，利益團體與官僚體系變成政治或經濟活動兩個主要單位，如Alan Brinkley所言；⁵⁹

它（按：此指1930年代的社會）是一個都市化擴展的世界；一個獨立商人，家庭型的農人，以及小企業家，他們由幾十年的改善而產生的利益，在美國的經濟生活中很快失取主導地位，在此一世界裡大型的官僚體系群更有掌控的力量，而且愈來愈難想像有其它的方式替代官僚體系。這也是一個工人，農人，消費者以及其他業者流動而組成有力的利益團體的世界，這些利益團有能力影響公共政策並進行政治對話。

官僚體制的繁衍是現代化的重要特徵，政府或者民間的機構爲了處理日益龐雜的業務，必然會發展出來各種的官僚系統，它包含一組的人員與處理業物的準則。它代表著政府組織或民間機構的分工更加細緻，規章日趨嚴密；如1970年美國國會通過“職業安全健康法”（the Occupational Safety and Health of 1970），該法成立了“職業安全健康署”，在成立的第一年便通過四千條法規來規範職場作業。⁶⁰同樣民間機構也需要成立各種部門來處理研發、公關、人事、法務等事務。官僚體系是“無臉”的組織，它不是經由民選產生，它也不是代表某一勢力的

⁵⁸ *Ibid.*, pp. 726-9.

⁵⁹ Alan Brinkley, *The End of Reform* (New York: A Division of Random House, Inc., 1996), p.4.

⁶⁰ Thomas E. Patterson, *The American Democracy*, 2nd ed. (New York: McGraw-Hill, Inc., 1994), p. 585.

聲音，它是根據組織的一套標準程序來處理事物，因而Max Weber認為理性的特徵會隨著官僚而擴展，Weber心中的理性不是某種圓融的智慧，而是一種工具性的計算，此種理性的態度將隨著官僚的活動將影響到社會的各個層面。理性的擴張，代表著人心中屬於靈性、信仰、感性的層面將日益消解，代之而起的是經濟人、科技人、法律人角色的擴展。

除了官僚體制的擴展之外，美國獨特的中央分權、聯邦地方分權體制造成了各個代表不同利益的團體。Madison 在《聯邦論》中的第10篇預見美國人民將因稟賦才能的差異造成日後財產累積的多寡，而財產上的貧富便進一步產生情緒與觀點的差異，最後社會上因不同的利益便形成不同的派系（factions）。⁶¹此處之派系的觀念便類似今日之團體，Madison對派系持否定的態度，認為是社會紛擾的來源。而學者Theodore J. Lowi則對利益團體在今日美國社會的作用則持另一種觀點。Lowi認為認為60年代與70年代是政府職能擴張最迅速的年代，繁榮擴展的速度似乎永遠跟不上人民的期望，因而三權體制間的牽制力量減弱，此種情況便有利於行政部門推動各種公共建設。但矛盾的是，公共計劃的推行使得公共領域的擴大，私領域便相形萎縮，人民對此種發展卻是高度的疑懼。⁶²美國一方面為保持人民與聞公共事物，另一方面也抵制政府部門的擴張，形成了以團體為主的參與的模式，Lowi稱之為「利益團體的自由主義」（interest-group liberalism）。此種參與方式有如下的特性：⁶³一、秉持自由主義的特色，信任政府能夠在許多競爭的團體之中做最後的裁決，自由主義相信市場的均衡點是在最大公共利益，而非最低價。二、利益一但組織化便能夠訂定它的目標，與其他團體合作或牽制其它團體，也容易選出團體的領導人。三、有組織的利益團體展現較高的同質性，也較容易展現出團體的屬性。

⁶¹ 《聯邦論》，第10篇，頁55。

⁶² Theodore J. Lowi, *The End of Liberalism-the Second Republic of United States* (New York: W.W. Norton & Company, 1979), pp. 50.

⁶³ *Ibid.*, p.51.

現代化的社會有一項重要的特徵便是高度的結構分殊性（highly structural differentiation），⁶⁴各式各樣的團體、主張、需要均能在這社會上佔有一席之地，分殊化的成立不獨依賴團體的達成，也依賴官僚制度的進行整合與分工。此種社會型態明顯與農業的社會，或十九世紀末的工業社會有極大的差異。農業的個人可以過著人不負於我，我亦無所求人生活；在美國工業起飛時期，個人可竭盡所能追求極致的成就，路有餓殍亦事不關己，而在一個現代化的社會裡，個人應扮演何種角色，顯然也必需有新的詮釋。

八、新的個人主義

承以上所述，在現代社會各種的機構、團體、公司分化日漸細密，則此種社會的控制力是否可能形成另一種的壓迫？個人與國家爭奪自由時，統治者與被統治者的界限涇渭分明，統治者對人民的壓迫，為政治思想家或改革家關注的主題。但與國家不同是，社會與個人之間的界線經常是隱而不顯，由其透過官僚、團體等各機構對個人的控制，往往使個人被其影響也難以察覺。

資本主義社會對個人產生規範的力量，其目的在於維持資本主義體系的永續發展，其意義一如獨裁者為使國祚綿延，而執行各種統治的手段。資本主義社會是建築在理性的基礎，透過自由競爭的方式使得資源的配置得以合理配置。誠然資本主義的理性並非一蹴可及，必然經過許多的探索與試誤，如達爾文主義時代便是資本主義試誤的結果。新政之後的資本主義固然做了許多改進，但對個人仍有許多壓抑之處，此即 Herbert Marcuses 在《單向度的人—發達工業社會意識型態研究》指出這是資本主義體系發展出一套更迂迴的控制方式，被控制者難以察覺，甚者察覺後亦無可如何，遂日復一日而終其一生。

⁶⁴ 金耀基，《從傳統到現代》（台北：時報文化，民國70年），頁153~155。

這些控治方式，舉其犖犖大者，如傳播媒體的力量無所不在，政府或企業透過無所不在的傳播媒體，灌輸給消費者應該購買某種商品，我們應該如何生活，要具備某一種價值觀念，民眾沒有任何反詰的空間。美國大法官何姆茲（Oliver W Holmes Jr.）對言論自由有一段精彩的評論，「吾人所期待之善應經由意見之自由交換才能獲致，真理的最佳檢驗之道是經過市場競爭所獲得的思想力量。」⁶⁵但Marcuses認為在單向度的社會，言論市場終將成為統治者或是企業的獨佔市場。其次，人為了追求高消費的能力，人也將跟著物化，人追求知識，不再為了展現個人的特殊性，而是凸顯自己的交換價值，人與人之間的評價可能是衡量對方的社經地位等等。再者，資本主義的發展是以理性為基礎，理性的態度造成另一種的制約方式便是實證主義。⁶⁶實證主義認為知識的獲取有兩個方式；一是透過感官經驗，二是經由邏輯分析。但是習於用這兩種方式觀察世界的結果，無異否定人生另有一大部份的知識是依賴個人智慧規納形成某種的洞見。這種歸納的過程是一連串的思辨過程，包含主觀的研究者與客觀的事物相互影響的結果，是由主觀，價值，以及詮釋的能力所構成，而這些是批判性思維的必備條件。總而言之，在進步的工業社會之中，個人因身處複雜多重的社會機制之中，人有意或無意拋棄了批判性的思考能力，習於人云亦云，安於跟隨團體或潮流的走向，而社會變形成一個單面像的社會。

Marcuses的論點在現代的美國社會之中，其例證唾手可得，但亦從未聽聞有人便因此倡議推翻舊社會，再另創新的制度，即使是Marcuses對具體的改革措施亦未能置一詞。原因之一，固然是資本主義社會帶給人們前所未有富足的物質環境，William Ebenstein對資本主義社會做如此

⁶⁵ “the ultimate good desired is better reached by free trade in ideas... that the best test of truth is the power of the thought to get itself accepted in the competition of the market.” *Abrams v. U.S.* 250 U.S. 616 (1919) dissenting opinion.

⁶⁶ Herbert Marcuse, *One Dimensional Man-Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*, 劉繼譯，《單向度的人——發達社會意識型態研究》（台北：桂冠圖書，2001），頁173。

的評註；⁶⁷

資本主義民主社會之優點，可以一語道破：即從來未有如此眾多的人享受如此的好。試看美國：自一八五〇年至一九五〇年，人口增加十倍，而國民所得增加三十倍；同時，選舉漸次擴張，教育普及，工作時間縮短，人人得享有前此未有之較多閒暇；更有進者，對於社會中各低層階級群眾福利關切之深，亦為前所未有。總之，奴隸之廢止，教育機會之均等，社會安全制度之普遍，保健衛生之廣大，平均享壽年齡之加倍，人口增加之突破紀錄：凡此種種恰與資本主義發展吻合。

面對此種富裕的果實，人所要改革的方向並不在於推翻現有的制度，而是不斷地以對社會現狀做批判性的思考，舉發國家或社會所加諸於人之枷鎖，使人們不在受此二者之壓制或摧眠。⁶⁸

而現代工業社會得以保存的另一個更重要的原因，便是新個人主義接受合作的重要性。現代的工業社會的各項機能日益龐雜，工作的分類從單純三百六行，到今日可能膨脹至千百倍，此種複雜的社會功能，需賴各階層的分工合作，否則難以推動文明的進步。合作的重要性是美國的重要思想家不憚其煩再三闡述；女性主義作家Emma Goldman認為「動物的世界以及人類的社會是以合作來推動生存與演化，而不是毀滅性地爭執與鬥爭，他指出只有自發地合作，而不是依賴萬能的國家，才能創造自由的個人與團體的生活。」不獨如此，此種相濡以沫的社會關係發展互助的生活方式，也因而產生全體所認同的社區精神。Herbert Hoover指出在工業的社會裏，資本的流動迅速，而資本是商業生存的命脈，故

⁶⁷ William Ebenstein, *Today's Isms*, p. 123. 轉引自浦薛鳳編著，《現代西洋政治思潮》（台北：正中書局，民國79年），頁279-80。

⁶⁸ Emma Goldman, "The Individual, Society and the State" in *American Political Thinking*, p. 584.

資本家或經理階層必須更細心體會大眾的道德意見（moral opinions），才能獲的投資大眾的支持，而投資者亦有賴經理人員的籌謀經營者，兩者相互依憑，展現一種緊密的社區責任。⁶⁹ Hoover認為美國個人主義與其他的個人主義不同，乃是有如下的含意：⁷⁰

當我們建立的社會是基於個人的成就，我們就應保護每一個個人有同等的機會站在某一個位置，此一位置是由社區所賦予他的智力、個性、能力與企圖心所而獲致；我們要避免使社會的解決之道凍結成社會階級；我們應刺激每一個個人的努力以獲致成就；藉著擴大責任感與理解力，我們應幫助個人獲致成就；而個人也必須挺身面對如磨輪般的競爭。

故而Hoover之個人主義包含兩個層面；一是個人與社會的連結，個人不能獨立於社區之外，二是個人必需面對社會的挑戰，此為推動文明的動力。

新的個人主義不再是Tcoqueville所謂遁入個人的小圈圈中的個人，也不會如經濟個人主義只關切財富的聚斂，對周遭的社會人群不加聞問。新的個人主義應融合社會之中，個人與社會必需互相提攜成長。如個人孤立於社會之外，或社區忽視個人的需要，則會造成John Dewey所謂的「失落的個人」（the lost individual）。他認為失落的個人產生的原因在於「當個人被吸納入一個廣大的組織脈絡之中，而人與組織的系統未能對個人想像與感性生活的前景，提供和諧與一致的思考。」⁷¹社會上諸多的問題便是由失落的個人產生。

如何使失落的個人重新回到社會的網絡？關鍵在於透過公共對話的方式建立共同福祇（common good, or public good）的目標。此共同福祇

⁶⁹ Herbert Hoover, *American Individualism & the Challenge to Liberty* (Iowa: Herbert Hoover President Library Association, Inc., 1986), p. 48.

⁷⁰ *Ibid.*, pp. 34~35.

⁷¹ John Dewey, *Individualism Old and New* (New York: Prometheus Books, 1999), p.41.

與個人的福祇不但不能抵觸，而且是相輔相成的，否則成立社會的目的便告消失。Gordon S. Wood在討論共和主義時便對共同福祇加以申述，「共同福祇是所有個人福祇的銀行，每一個人在此都有一獨享的福利，任何危及此一銀行的存續，則個人也無可避免的分擔此一災禍。」⁷²而此一共同福祇是經由何種程序分享，或者這個社會必需建立某一種正義規範，則必需透過公共對話的方式建立，此種程序是所有的成員的對話，而不是某些成員的獨白，經過此一程序，才能確保這一套程序或規範為所有成員所認同，使得失落的個人不致產生。

在新的個人主義，個人開始走出孤立的窠臼，開始與社會相結合。在結合的過程必然會產生因集體行動的要求，而犧牲個人自主性，但也藉由社會的力量，個人獲得更多發展自我的機會。而公共對話及政治參與的權利對個人至為重要，因為如此才能產生全體所能接受的規範，也經過不斷的辯論個人才能掙脫Marcuses眼中的社會控制。

九、結論

社會不只是個人的積累，而且有許多的個人與社會互動而成。討論個人主義的內涵絕不能脫離當時的社會背景。本文共討論三個階段的個人主義：首先，美國在農業時代的個人主體性鮮受外界干擾，Tocqueville所謂的原子式的個人主義，其意在此。然此一時期的社會功能的分化未臻完全，個人的發展以屬有限。

其次，在初進入工業社會之時，各行業的分工愈見精細，達爾文的優勝劣敗的觀念使得弱勢的族群更加困頓，此時對個人的發展便有兩極的現象，社會的精英的可毫無限制追逐個人成就的極大化，但競爭的失敗者便遭社會摒棄。新政實施後，社會達爾文的思想宣告結束。但它對

⁷² Gordon S. Wood, *The Creation of the American Republic, 1776-1787* (New York: W.W. Norton & Company, 1993), p. 69.

美國人並非全無價值，它所留給美國並不是思想的遺產，而是道德的號召，他鼓勵人們不斷奮發向上，追求自己的夢想，不可貪圖安逸，以免遭到社會的淘汰。

最後，新的個人主義視個人與社會為一體，個人透過討論的方式，產生社會運作的規範，消除社會對個人產生不當影響，個人必需互相合作，追求公共福祉的擴大，而公共的福祉也同樣能夠帶來個人的福利。

參考文獻

一、中文部份

Herbert Marcuse, *One Dimensional Man— Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*, 劉繼譯，《單向度的人——發達社會意識型態研究》（台北：桂冠圖書，2001）。

Alexander Hamilton, James Madison and John Jay, *The Federalist Papers*, 謝叔斐譯，《聯邦論》（台北：貓頭鷹出版社，2000年）

Alexis de Tocqueville, *Democracy in America* 秦修明，湯新楣，李宜培譯，《民主在美國》（台北：貓頭鷹出版社，2000年）

陳秀容，《佛洛姆（Erich Fromm）的政治思想》（台北：三民書局，民國81年）

洪鑣德，《馬克思》（台北：東大書局，民國86年）

David Held, *Models of Democracy*. 李少軍，尙新建譯，《民主的模型》（台北：桂冠圖書，1995）

Daniel Bell, *The Coming of Post-Industry Society*. 高鈺、王宏周、魏章玲譯，《後工業社會的來臨》（台北：桂冠圖書，1995）

許介鱗，《英國史綱》再版（臺北：三民書局，民國79年）

荊知仁，《美國憲法與憲政》（台北：三民書局，民國73年）

金耀基，《從傳統到現代》（台北：時報文化，民國70年）

John Stuart Mill, *On Liberty & Considerations On Representative Government* 郭志嵩譯，〈論自由及論代議政治〉（台北：協志初版社，民國50年）

二、英文部份

Dewey, John. (1999). *Individualism Old and New*. New York: Prometheus Books.

Sumner, William Graham. (1996) "The Forgotten Man" in Anders Breidlid, et al., (Ed.) *American Culture-An Anthology of Civilization Texts*. London and New York: Routledge.

Patterson, Thomas E. (1994) *The American Democracy*, 2nd ed. New York: McGraw-Hill, Inc.

Hofstadter, Richard. (1992) *Social Darwinism in American Thought*. Boston: Beacon Press.

Jefferson, Thomas. (1992). *A Declaration by the Representatives of the United States of America*. In Robert Issak (Ed.), *American Political Thinking*. New York: Harcourt Brace College Publishers.

Paine, Thomas. (1992). *Common Sense*. In Robert Issak (Ed.), *American Political Thinking*. New York: Harcourt Brace College Publishers.

John de Crèvecoeur, "Letters from American Farmer" (1992) in *American Political Thinking*. New York: Harcourt Brace College Publishers.

Kelly, Alfred H. Harbison, Winfred A. and Belz, Herman. (1991) *The American Constitution-Its Origins and Development*, 7th ed. Vol. I. New York: W.W. Norton & Company.

Roberts, Clayton and David Roberts. (1991). *A History of England- Prehistory to 1714*. New Jersey: Prentice Hall.

Brinkley, Alan. et al. (1991). *American History-A Survey*. New York: McGraw-Hill, Inc.

Garraty, John A. & McCaughey, Robert A. (1989) *A Short History Of The American Nation*, 5th ed. New York: Harper & Row, Publishers.

- Hoover, Herbert. (1986) *American Individualism & the Challenge to Liberty*. Iowa: Herbert Hoover President Library Association, Inc.
- Walker, Ralph Henry. (1986) *The Course of American Democratic Thought*. New York: Greenwood Press.
- Parrington, Vernon Louis. (1987) *Main Currents in American Thoughts* Vol. I. *The Colonial Mind, 1620-1800*. U.S.A.: Oklahoma Press.
- Huntington, Samuel P. (1981). *American Politics: the Promise of Disharmony*. Mass.: The Belknap Press.
- Lowi, Theodore J. (1979) *The End of Liberalism-the Second Republic of United States*. (New York:W.W. Norton & Company.
- Skidmore, Max J. (1978) *American Political Thought*. New York: Palgrave Macmillan.
- Seymour Martin Lipset. (1977) *Political Man-the Social Bases of Politics*. Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Persons, Stow. (1975) *American Minds-A History of Ideas*. Florida: Robert E. Krieger Publishing Co., Inc.
- Wood, Gordon S. (1969). *The Creation of the American Republic, 1776-1787*. New York: W.W. Norton & Company.
- No Sweat, “Sweatshops and Globalization” <http://www.nosweat.org.uk/>
- Carnegie, Andrew.(1889) “*Gospel of Wealth*” <http://xroads.virginia.edu/~DRBR/wealth.htm>

